

第二届全国优秀 MPA 学位论文

北京航空航天大学
公共管理硕士论文

河北城镇居民收入分配差距研究

作者姓名 张占辉

学科专业 公共管理硕士

指导教师 田大山

摘 要

收入分配是否合理,直接关系到全体社会成员的经济利益,并对社会的安定、经济的持续发展都带来广泛的影响。其中,城镇居民收入分配差距作为居民收入分配差距的一个重要方面也日益引起社会各界的关注。伴随着体制变迁和经济的快速增长,河北城镇居民收入分配格局也发生了很大变动。不同阶层、不同地区的收入水平逐步拉开档次,收入差距全面扩大的问题日渐突出,各种问题也随之凸现出来。河北城镇居民收入差距的程度和现状究竟如何?如何综合评价?其趋势怎样?存在哪些问题及原因?应该制定怎样的调控政策和措施?这些问题都是河北各界关注的敏感话题。

本文以 1995-2004 年为一个时间段,主要利用河北省城市社会经济调查队的城镇居民“七分组”抽样调查数据,结合其它相关统计资料,通过计量分析手段从总体和分阶层、行业、所有制类型以及地区的内部结构上,较为系统地测算和描述了河北城镇居民的收入分配差距状况。考虑到样本误差和非法非正常收入对城镇居民收入分配差距的影响,还对河北城镇居民基尼系数进行了两次修正。结合测算结果,通过与全国、国外的比较,利用“收入趋势比较法”,对河北省城镇居民收入差距状况进行了客观评价。同时辩证地从正反两方面指出收入差距扩大的影响、形成原因,分析了收入差距演变的趋势。最后据分析结果提出符合河北省情的调节城镇居民收入分配的政策建议。

关键词: 河北, 城镇居民, 收入分配, 差距

Abstract

Whether income distribution is rational concern all social members' economic benefits directly, and all bring extensive influence on stability in society, the sustainable and stable development of economy. As an important respect of disparity of resident's income distribution, the disparity of income distribution of urban residents arouses the attention from various fields of society day by day too. With the fast increase of economy and the changes of system, very great change has taken place in the income distribution pattern of urban residents in Hebei Province. The income level of different stratum and different area widen the difference between different grades progressively, and the problem the income gap expands in an all-round way is outstanding day by day too and various kinds of problems are shown especially out thereupon too. How on earth are income gap degree of urban residents in Hebei and current situation? How to appraise it synthetically? How is its trend? Which problems and reasons exist? What kind of control policy and measure should be made? These questions are sensitive topics that all fields of Hebei pay close attention to.

This academic thesis regards 1995-2004 years as one time slot and utilizes the data that " seven divide into groups " to sample by spot check of hebei urban survey organization mainly and combines other relevant statistical data through measure and analysis means in its entirety and at the inside structure dividing into stratum, profession, ownership type as well as region and has comparatively calculated and described the income distribution disparity state of the urban residents in Hebei systematically. Considering the error of the sample and impact on disparity of income distribution of urban residents of illegal non- normal income it carries on the revision two times to the Gini coefficient of the urban residents in Hebei. Combining the result of calculating through with the comparison to whole country and foreign it utilizes " the mean comparing trend of income ", and carries on objective

appraisal to the income gap state of urban residents in Hebei. At the same time, it points out the influence that the income gap expands and the reasons formed and analyses the trend that the income gap develops from the pros and cons dialectically. And finally it puts forward the policy recommendations to measure income distribution of urban residents which accords with the feeling of Hebei according to the analysis result.

Keyword: Hebei Province, urban residents, income distribution, disparity

目 录

iii

第一章 绪论	1
1.1 研究城镇居民收入分配问题的实用价值与理论意义	1
1.2 研究河北城镇居民收入分配差距的目的和范围	1
1.3 对城镇居民收入分配差距已有文献的综述	2
1.3.1 关于收入差距程度问题	2
1.3.2 关于收入差距形成的原因	3
1.3.3 缩小收入差距的对策建议	4
1.4 理论依据和所使用的计量分析工具	4
1.4.1 基尼系数	4
1.4.2 库兹涅茨的“倒U型”假说理论	6
1.4.3 收入趋势比较法	6
1.4.4 极值差(全距, R_m)、极值比(DR)	7
1.5 论文的结构安排	7
第二章 对河北省城镇居民收入差距状况的定量测度和描述	8
2.1 对河北城镇居民收入差距的总体测算	8
2.2 非法非正常收入的存在加剧了居民收入差距的程度	9
2.2.1 非法非正常收入的概念和种类	9
2.2.2 非法非正常收入对居民收入差距的影响评价	10
2.3 对河北城镇居民收入差距的结构考察	11
2.3.1 不同阶层之间的收入差距急剧扩大	12
2.3.2 不同行业和所有制类型就业人员的收入差距明显	16
2.3.3 不同地区间存在收入差距, 但变化不明显	18

第三章 对河北省城镇居民收入差距的综合评价	21
3.1 收入差距未达到警戒线.....	21
3.1.1 根据国际通用的基尼系数标准来判断.....	21
3.1.2 与全国及部分省份相比	21
3.1.3 与世界上相同发展水平国家相比较.....	22
3.2 城镇居民各阶层收入差距持续扩大,但城镇居民收入差距尚不能断定呈现两极分化 状态.....	23
3.3 河北省已面临分配政策的调整期	25
第四章 河北省城镇居民收入差距扩大的影响.....	26
4.1 城镇居民收入差距扩大对河北省社会经济的正面影响	26
4.2 城镇居民收入差距扩大对河北省社会经济的负面影响	26
4.2.1 对市场需求的影响.....	27
4.2.2 对产业结构的影响.....	31
4.2.3 收入差距过大不符合区域协调发展战略.....	32
4.2.4 非法非正常收入严重破坏了正常的市场经济秩序.....	32
4.2.5 收入差距扩大使社会不稳定因素增加.....	33
第五章 对河北省城镇居民收入差距扩大原因的双重分析.....	34
5.1 合理因素	34
5.1.1 经济体制改革与收入分配制度的调整是河北城镇居民收入差距合理拉大的 根本原因.....	34
5.1.2 河北目前的经济发展阶段客观上决定了城镇居民的收入差距.....	35
5.1.3 不同地区间的经济发展不平衡.....	35
5.1.4 行业间的收入分配开始向科学技术含量高的新型行业、新型产业倾斜.....	36
5.2 不合理因素	38
5.2.1 初次分配没有完全体现市场效率原则.....	38
5.2.2 再分配体系的建立与改革的步调不一致.....	40

第六章 对河北省城镇居民收入差距长期变动趋势的判断·····	42
6.1 地区差异继续扩大的趋势难以改变·····	42
6.2 要素参与分配进一步活跃·····	42
6.3 缺乏完善的收入分配调节机制·····	42
6.4 政府层面的重视也可能使收入差距扩大的趋势得到缓解或逆转·····	43
第七章 缩小河北省城镇居民收入差距的对策建议·····	44
7.1 发展经济是缩小收入差距的根本途径·····	44
7.2 立足区域特点提高经济发展水平，并加大扶持力度，促进区域经济协调发展·····	44
7.3 按照公平、合理的原则理清和整顿初次分配秩序·····	45
7.3.1 打破行业垄断，整顿不合理的垄断收入，创造公平竞争的市场环境·····	45
7.3.2 加大打击不正当或非法收入的力度，并从源头上预防和遏制腐败·····	46
7.4 强化再分配功能，合理调节城镇居民收入差距·····	46
7.4.1 强化税收调节机制·····	46
7.4.2 建立和完善社会保障体系，保证低收入阶层生活需求·····	47
7.5 保证公共政策对调节收入分配的有效性·····	49
7.5.1 政府制订和出台任何宏观经济政策，都要评估这些政策对低收入阶层和高收入阶层的影响·····	48
7.5.2 增加政府收入分配政策制定过程的透明度，建立社会普通成员参与政策制定过程的法律制度·····	49
结论·····	50
参考文献·····	52

第一章 绪论

1.1 研究城镇居民收入分配问题的实用价值与理论意义

收入分配是社会经济关系中最为核心的内容。从一定意义上讲，人类社会正是在不断改革、规范或调整收入分配关系，不断解决存在的问题，寻求具有更为合理的收入分配关系的制度过程中发展和进步的。收入分配是否合理，直接关系到全体社会成员的经济利益，并对社会的安定、经济的持续稳定发展都带来广泛的影响。收入分配上的平均主义会抑制经济的发展，这是中国过去的发展实践证明了的；收入差距的适度扩大则能够提高效率，促进经济增长；然而差距过大，尤其是一部分人利用各种关系和权力取得的非法收入导致收入差距非正常扩大，则会引起人们的不满或造成社会动荡，从而阻碍经济的发展。同时，收入分配也会影响改革的进程，经济体制改革在某种意义上讲是打破旧的利益分配关系，建立新的利益分配格局的过程。改革过程中的利益分配不公会增加改革的磨擦成本，加大改革的成本和代价。所以，研究城镇居民收入差距状况（作为居民收入差距的一个重要方面），克服和防止收入分配领域里的一些不正常现象的出现或蔓延，并对规范城镇居民收入分配中的问题提出一些新的对策，一定会对发展与改革的顺利推进产生积极影响。

1.2 研究河北城镇居民收入分配差距的目的和范围

改革开放前，我国经济的一大特征是较为严重的平均主义分配格局，片面强调公平而忽视了效率，严重阻碍了社会经济的发展（河北也是如此）。改革开放后，“以按劳分配为主体、多种分配形式并存，允许资本直接参与分配”的格局逐步形成，收入分配体制日趋合理，平均主义、脑体倒挂等现象得到明显改善，“允许和鼓励一部分人先富起来”的政策获得了巨大成功，经济发展和居民收入均有了前所未有的增长。但与此同时，伴随着体制的变迁和经济的快速增长，收入分配格局发生了很大变动，不同阶层、不同地区的收

入水平逐步拉开档次,收入分配差距全面扩大的问题日渐突出,各种问题也随之凸现出来。这已是不争的事实。收入分配差距问题已成为制约全国(包括河北)经济发展和影响社会稳定的重要因素。其中,城镇居民收入分配差距作为居民收入分配差距的一个重要方面也日益引起河北各界的关注。那么,河北城镇居民收入差距的程度和现状究竟如何?如何综合评价?其趋势怎样?存在哪些问题及原因?应该制定怎样的调控政策和措施?这些问题是河北各界关注的敏感话题。撰写这篇论文正是为了对这些问题做以探讨,试图通过对河北省城镇居民收入状况的实证分析,找出影响河北城镇居民收入分配的关键性因素,并据此提出政府调节收入分配政策的建议。

本文以1995-2004年为一个时间段,主要利用河北省城调队的城镇居民“七分组”抽样调查数据,结合其它相关统计资料,通过计量分析手段从总体和分阶层、行业、所有制类型以及地区的内部结构上,较为系统地测算和描述河北城镇居民的收入分配差距状况。考虑到样本误差和非法非正常收入对城镇居民收入分配差距的影响,还对河北城镇居民基尼系数进行了两次修正。结合测算结果,通过与全国、国外的比较,利用“收入趋势比较法”,对河北省城镇居民收入差距状况进行了客观评价。同时辩证地从正反两方面指出收入差距扩大的影响、形成原因,分析收入差距演变的趋势。最后据分析结果提出符合河北省情的调节城镇居民收入分配的政策建议。

1.3 对城镇居民收入分配差距已有文献的综述

受所搜集资料的限制,目前对城镇居民收入状况进行分析的文章多针对全国而言,而针对河北一省的专述几乎没有,因此在对城镇居民收入状况研究现状的综述中,仅限于谈全国情况。

收入分配差距历来是经济生活中一个敏感性话题,为此国外已有大量研究文献的积累,并形成了较成熟的理论分析框架。目前国内对此问题的研究,大都运用国外的理论框架及分析方法。其中,比较典型的是通过基尼系数进行国际标准的比较和动态变化分析等,以此来衡量和判断收入分配差距拉大的程度。

1.3.1 关于收入差距程度问题

用基尼系数法来描述我国居民的收入差距程度是大多数研究者经常采用的方法。基尼系数是反映居民收入分配差距程度的综合性指标。基尼系数值越小，表明收入分配差距越小（收入分配越均等）；基尼系数值越大，表明收入分配差距越大（收入分配越不均等）。因数据来源或计算方法的差异，学者之间的计算结果也存在着差异。而出现差异的原因在于计算范围的不同。较规范的计算范围应是考虑到货币收入，实物收入特别是补贴收入，以及非法收入和非正常收入。尽管各种计算结果存在差异，但都表明 20 世纪 90 年代初，我国居民整体的贫富差距尚属比较合理，但近几年我国居民之间的贫富差距呈现逐步扩大的趋势，如果任由当前这种趋势发展下去，我国居民的收入差距在未来几年里将会急剧扩大[1]。

1.3.2 关于收入差距形成的原因

关于我国居民收入差距形成和扩大的原因，归纳起来主要有两个方面：

1、市场化的按劳分配和按要素分配力度的增强拉大了收入水平差距。

自改革开放以来，社会主义市场经济体系不断发展完善，市场竞争机制发挥着越来越重要的作用。竞争的结果导致不同劳动者或生产要素拥有者之间的收入差别[2]。其中劳动和资本是造成收入差距扩大的两个重要因素。劳动差别决定工资差距，资本占有差别也会引起人们之间的收入差距。随着我国城乡居民收入水平的提高，货币积累的规模越来越大。近些年来，一些居民开始把货币转化为资本，从而跨入了先富者的行列。这是收入差距扩大的新动向，需要引起足够重视，因为同劳动差别相比，资本占有差别对收入差距扩大的影响要大得多。但是，无论劳动差别还是资本占有差别引起的收入差距，都发生在初次分配领域，都对提高资源配置效率具有积极意义[3]。

2、非市场化的各种过渡性的收入分配以扭曲的方式拉大了收入水平的差距。

尽管市场化导向的收入分配变动是当前我国收入分配变动的主流趋势，但这当中仍然存在着收入分配变动的市场化导向机制不完善，以及各种非市场化的收入分配问题。这也在很大程度上引起收入差距的扩大化，并具有很大的负面影响。一是不平等竞争形成的收入差距不合理扩大。二是再分配的调节手段和功能严重不足带来的收入差距扩大。三是非

法收入加剧了分配矛盾[4]。

1.3.3 缩小收入差距的对策建议

国内对缩小收入差距的政策建议主要集中在收入分配和再分配两个领域，即建立与社会主义市场经济相配套的初次分配和再分配体系。

1、规范初次分配。

近期政府收入分配工作的重点应放在：反垄断，消除市场进入的歧视，给人们以公平参与市场的权利；反腐败，奠定公正的市场竞争规则；反贫困，防止收入两极分化，保证人们获得更多的发展机会[5]。

2、发挥政府在收入再分配上的有效功能。

当务之急是要矫正计划经济时代遗留下来的政府再分配功能的扭曲状态，主要通过税收和转移支付来发挥缩小收入差距的作用；改进整个宏观经济政策对收入分配的影响，如教育政策、劳动力流动政策、产业结构转换政策等[6]。

1.4、理论依据和所使用的计量分析工具

理论界对于收入分配差距的研究既有定性分析，也有定量分析。以下对本课题采用的测度及评价居民收入差距的主要理论方法及工具进行说明。

1.4.1 基尼系数

基尼系数是意大利经济学家基尼提出的定量测定收入分配差异程度的指标。它可以用来反映一个国家、一个地区或同一地区不同时期居民收入分配的差异程度。系数值介于 0 与 1 之间，1 表示收入分配绝对不平等，0 表示收入分配绝对平均。系数值越大，说明收入分配越不平均。

基尼系数的计算方法：

$$\text{公式： } G = \sum W_i Y_i + 2 \sum W_i (1 - V_i) - 1$$

式中 W_i 为第 i 组人口占总人口比重, Y_i 为第 i 组收入占总收入比重, V_i 为各组的收入累计比重。

本课题在计算河北省城镇居民基尼系数的过程中, 采用的是河北省城市社会经济调查队的“七分组”抽样调查数据。样本从全省 11 个设区市及重点县的城镇居民家庭中抽取, 样本量 1995 年为 1590 户, 2004 年为 2260 户。以河北省城调队的样本划分方法, 将调查的全部城镇居民家庭按人均可支配收入从低到高排序, 划分为 7 个不同收入组(阶层), 样本比重见表 1.1。

表 1.1 城镇居民“七分组”样本比重

组别	占全部样本量比重
最低收入组	10%
低收入组	10%
中等偏下收入组	20%
中等收入组	20%
中等偏上收入组	20%
高收入组	10%
最高收入组	10%

有学者认为, “基尼系数”只是反映收入均等程度的指标, 它没有也不可能综合反映我国不同时期的经济水平、社会制度、社会承受力的基本状况。仅以“基尼系数”为评判依据, 影响评判的全面性与客观性[7]。更有学者提出, 基尼系数反映的是收入分布的“均匀”程度, 或差异(差距)程度, 而不是收入分配的“公平”程度或“公正”程度。市场经济条件下收入分布不均是正常的, 所以, 不应该用基尼系数衡量收入分配的公平问题, 即使能够使用, 现阶段我国也并不具备使用的条件。因为, 用基尼系数表示收入分布的均匀程度, 甚至用它反映公平程度, 必须有一个重要前提: 收入必须是指全部实际收入, 必须是真实统计。以我国目前的情况, 可以说基本上无法满足这一条件[8]。

有学者提出, 国际上对居民收入分配差距的研究, 很少采用单个指标。因为单个指标的分析很难全面地反映收入差距状况, 并且单个指标存在的缺陷也影响到其反映的收入差距状况的准确性。可以通过采取不同类型收入差距分析方法、离差分析方法和分层收入差距分析方法等来尽量对分配状况有一个全面系统的认识[9]。为了客观公正地分析评判河北现阶段城镇居民收入差距, 综合以上各家之言, 本文将基尼系数作为一个基本参考指标,

来说明河北省城镇居民的总体状况，同时深入收入分配的內部，从阶层、行业、所有制类型以及地区结构等方面进行具体考察分析，判断收入分配公平与合理的程度。在测算河北城镇居民基尼系数的过程中，为使统计资料尽可能贴近现实，还根据外省及其他学者的研究成果对基尼系数进行了两次修正。

1.4.2 库兹涅茨的“倒U型”假说理论

美国著名经济学家西蒙·库兹涅茨在1955年一篇经典论文中指出：“收入分配不平等”的长期演变趋势为“在从前工业文明向工业文明极为快速转变的经济增长早期，不平等扩大；一个时期变得稳定；后期不平等缩小”。也就是说，在经济增长的长期阶段，个人收入分配不均的变动，是沿着一种“先上升后下降”的倒U型轨迹进行的。这种“先恶化后改善”的整个过程大约需要50—100年时间。这就是著名的“库兹涅茨假说”（Kuznets hypothesis）。

库兹涅茨的“倒U型假说理论”是否适合中国，学者们持不同意见。但总的来说，学者们比较认同我国收入差距的变动轨迹与经济改革的进程相关的观点。认为发展中国家在向发达国家的过渡的长期过程中，居民收入分配差距“先恶化”、后改善的变动趋势是不可避免的。我国目前正处于从起步阶段进入快速发展阶段的前期，随着改革的深化、市场的完善、法律体系的健全，部分收入差距的不合理扩大将会得到纠正或缩小。因此，库兹涅茨“倒U型假说”对我国的收入分配变动研究仍有借鉴意义[10]。

1.4.3 收入趋势比较法

“收入趋势比较法”是测度居民收入分配差距是否出现两极分化的标准和方法之一，它又可分为“绝对收入趋势比较法”和“相对收入趋势比较法”两种。“绝对收入趋势比较法”是指即期同前期比最高与最低收入组的平均收入的变动情况，当最高收入组平均收入提高的同时，最低收入组的平均收入下降了，则认为发生了绝对收入水平两极分化。“相对收入趋势比较法”是指即期同前期比，最高收入组平均收入与中间收入组平均收入（或总平均收入）的比率，同最低收入组平均收入与中间收入组平均收入（或总平均收入）的比

率的变动情况。当前一比率增大的同时，后一比率减小了，则认为是发生了相对水平的两极分化[11]。

1.4.4 极值差(全距, R_m)、极值比(DR)

在统计上,最简单的差别比较是比较两个变量绝对水平的差别,在收入方面,则是比较两个收入绝对水平的差别,比较不同单位、个人、家庭或收入组的绝对收入水平的差值。这是一种绝对水平的差别,其优点是直观。用公式表示是:

$$R_m = X_{\max} - X_{\min}$$

R_m 是极值差,统计学上称“全距”, X_{\max} 是所有单位中最高的的收入水平, X_{\min} 是所有单位中最低的收入水平, R_m 越大表示收入差距越大。我们可以清楚地感受到这个差别意味着什么。这是用极值差反映收入差别直观性强的优点,但它不能全面反映整个收入分配的不平等状况[12]。

极值比。与极值差所不同的仅在于是表示两个极端位置的收入水平的比值。用公式表示是:

$$DR = DRX_{\max} / X_{\min}$$

1.5 论文的结构安排

本文将从以下六个方面对河北省城镇居民收入分配差距问题展开分析研究。

- 一、对河北省城镇居民收入差距状况的定量测试的描述
- 二、对河北省城镇居民收入差距的综合评价
- 三、河北省城镇居民收入差距扩大的影响
- 四、对河北省城镇居民收入差距扩大原因的双重分析
- 五、对河北省城镇居民收入差距长期变动趋势的判断
- 六、缩小河北省城镇居民收入差距的对策建议

第二章 对河北省城镇居民收入差距状况的定量测度和描述

收入差距的状况是研究收入差距的基础，有关收入差距的状况，可以从两个方面进行研究：一是从总体上对收入差距进行测算；二是从结构上对收入差距进行考察，如对不同阶层、行业、所有制、地区之间的收入差距进行考察等。

2.1 对河北城镇居民收入差距的总体测算

受所搜集历史数据的限制，本文根据河北省城市社会经济调查队的“七分组”抽样调查资料，计算了河北省 1995—2004 年城镇居民收入的基尼系数。见表 2.1。

表 2.1 河北城镇居民 1995—2004 年基尼系数

年 份	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
基尼系数	0.1923	0.2182	0.2175	0.2249	0.2217	0.2312	0.2339	0.24	0.26	0.2673

从上述计算结果可以看出，基尼系数由 1995 年的 0.1923 上升到 2004 年的 0.2673，收入差距变动的总趋势是逐渐上升的。

需要指出的是，本文中的基尼系数是以 7 个不等分组为计算单位的，比采用以户和等分组为计算单位所得出的基尼系数都要低。

同时，还必须关注两个主要因素，一是现行的抽样调查统计中的最高收入户与最低收入户并不能完全对现实中的巨富阶层和赤贫阶层进行描述和反映。由于现行住户调查的主要对象是一般工薪家庭，更侧重于对平均水平的描述，调查中的最高收入户收入水平要明显低于巨富阶层的收入水平，而最低收入户的收入水平要明显高于赤贫阶层的收入水平。就是说现实中的最高与最低收入阶层的收入差距要比调查中的最高与最低收入阶层收入差距大。二是由于在现行的全面统计和抽样调查统计中，有些收入很难调查统计出来，如隐性收入、灰色收入和地下经济收入等非法非正常收入，由其造成的收入差距扩大因素，不

可能在表 2.1 的基尼系数中反映出来。

如果把这些因素考虑进去，本文根据河北省城镇居民样本所测算的表 2.1 中的基尼系数会小于实际的基尼系数。仅考虑第一个因素，借鉴江西省对基尼系数修正的经验（扩大调查的样本量，并在调查中尽可能的涵盖了巨富阶层和赤贫阶层，因而样本的代表性更强，更趋于实际[13]。而且 2003 年江西省城镇居民人均可支配收入为 6901.42 元，基尼系数为 0.283，河北省城镇居民人均可支配收入为 7239.06 元，基尼系数为 0.27。两省的收入水平及整体收入差距程度相近。），可以在现有测算出的基尼系数基础上加 0.01，以修正实际值与测算值的误差，按照这一思路，对 1995-2004 年河北省城镇居民人均可支配收入基尼系数进行了修正。见表 2.2。

表 2.2 河北城镇居民 1995-2004 年基尼系数（一次修正值）

年 份	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
基尼系数	0.2023	0.2282	0.2275	0.2349	0.2317	0.2412	0.2439	0.25	0.27	0.2773

2.2 非法非正常收入的存在加剧了居民收入差距的程度

2.2.1 非法非正常收入的概念和种类

非法非正常收入的内涵与范围在不同国家或同一国家的不同时期是不同的，本文所指的非法非正常收入是指在我国目前的法律规定条件下的不合法收入。

为了对非法非正常收入的概念有一个更具体的认识，本文用隐性收入、灰色收入和地下经济收入的概念（注：这三者的概念存在一定的重合和交叉）来对其进行分解分析。隐性收入是指个人收入中除了人们普遍认同的收入之外的收入，或收入核算体系之外的那些非规范的、说不清道不明的货币和实物收入。它有两个特点：一是被排除在以货币工资为主的劳动报酬之外。人们虽然在享用它，但却不把它看成收入；二是这种收入中相当一部分来源很不规范，具有明显的灰色特点，难以计量和监督。隐性收入的获取手段既包括合法的，也包括非法的。灰色收入是指未被计入统计资料的货币及实物等表现形式多种多样

的收入。地下经济是指官方控制不到的经济活动，一般分为以下几种类型：①对外不公开的非法经营活动。如：地下工厂、黑市交易、地下金融机构、走私毒品买卖、卖淫等。②通过合法经营单位获得非法收入的经营活动，如偷税漏税经营等。从地下经济获得的收入即为地下经济收入。

综上所述，本文认为非法非正常收入主要包括：①个体经营户和私营业主(包括部分国有企业经营者)，依靠偷税漏税等违法经营所获取的收入；②部分党政官员(及部分国企负责人)以权谋私、贪污、受贿，大搞权钱交易所形成的收入等；③集团消费转化为个人消费形成的收入，如公款消费、公款送礼等；④违反国家禁令的走私、黑市交易、毒品买卖、卖淫等非法收入。

2.2.2 非法非正常收入对居民收入差距的影响

由于非法非正常收入都是通过非法非正常途径获得的，具有很强的隐蔽性。因而资料的可得性及准确性是制约对非法非正常收入的研究，尤其是对收入差距影响程度研究的关键。从理论上讲，要准确测算非法非正常收入对收入差距的影响，需要把握以下几个方面内容。第一，非法非正常收入的总量测算，这需要对非法非正常收入的范围进行明确的界定，同时还需要有具体的计算；第二，需要了解各种非法非正常收入的分布情况，即这些非法非正常收入最终流向了社会的哪个阶层，因为不同的流向分布对社会居民收入分配的影响是有差异的，如果非法非正常收入流向了高收入阶层，则会导致收入差距非正常扩大，反之，如果非法非正常收入流向了低收入阶层，则会导致收入差距的缩小。

经济研究所教授、南开大学博导陈宗胜等学者在非法非正常收入对居民收入差距的影响进行测算的过程中，在数据来源、数据规模和数据质量比较可靠的前提下，运用必要的经济学处理及技术处理，测算出了 1988-1999 年非法非正常收入对城乡及全国居民收入差距的总体影响，详见表 2.3。

表 2.3 1988-1999 年非法非正常收入对城乡及全国居民收入差距的总体影响[14]

年份	全国			城镇			农村		
	正常收入基尼系数	全部收入基尼系数	上升率(%)	正常收入基尼系数	全部收入基尼系数	上升率(%)	正常收入基尼系数	全部收入基尼系数	上升率(%)
1988	0.34976	0.41686	19.19	0.23068	0.31358	35.94	0.30285	0.37802	24.82
1989	0.36965	0.42450	14.84	0.22592	0.29557	30.83	0.31261	0.37235	19.11
1990	0.34688	0.40150	15.75	0.23543	0.60509	29.59	0.29474	0.35107	19.11
1991	0.36904	0.41700	13.00	0.24246	0.30513	25.85	0.30740	0.36012	17.15
1992	0.37719	0.42620	12.99	0.25364	0.31369	23.68	0.31062	0.36897	18.79
1993	0.40173	0.45952	14.39	0.27244	0.34608	27.03	0.361812	0.38485	20.98
1994	0.43561	0.51115	17.34	0.30175	0.39623	31.31	0.32996	0.42473	28.72
1995	0.41914	0.51733	23.43	0.28804	0.41528	44.17	0.34070	0.44877	31.72
1996	0.42582	0.49909	22.98	0.30341	0.42071	38.66	0.32100	0.42075	31.07
1997	0.40269	0.49124	21.99	0.30794	0.42200	37.04	0.32724	0.41599	27.12
1998	0.40260	0.49005	21.72	0.32303	0.42576	31.80	0.34097	0.41549	21.85
1999	0.41294	0.48017	16.28	0.33610	0.42495	26.44	0.35120	0.41574	18.38
平均	0.39109	0.46122	17.82	0.27674	0.36534	31.86	0.32145	0.39640	23.24

从上表可以看出,各种非法非正常收入对全国、城镇和农村居民收入差距的影响较大。其中,城镇中的非法非正常收入对居民收入分配的影响最大,在 1988-1999 年间平均使其收入差距扩大了 31.86%。

因此,为了更准确地对城镇居民收入进行描述和评价,有必要对表 2.2 的数据再进行修正。根据陈宗胜等学者的测算,城镇中各种非法非正常收入使城镇居民收入差距扩大了 31.86%,依照这一标准,本文测算出经过再次修正的基尼系数。见表 2.4。

表 2.4 河北城镇居民 1995-2004 年基尼系数(再次修正值)

年 份	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
基尼系数	0.2668	0.3009	0.3000	0.3097	0.3055	0.3180	0.3216	0.3297	0.3560	0.3656

2.3 对河北城镇居民收入差距的结构考察

从总体上对收入差距状况进行测算是必要的，但还不够全面。因为它只能反映收入均等与否，而不能完全反映分配的公平与合理程度。因为平均分配不等于公平与合理，比如，我们很难断定基尼系数在 0.20 时的收入分配差距状况就一定比在 0.21 时好。因此，不能单纯以基尼系数的缩小或扩大来判别好坏，还需要深入到收入分配的内部结构进行考察，进行具体分析，判断其公平与合理的程度。

2.3.1 不同阶层之间的收入差距急剧扩大

改革开放以前，我国几乎不对社会群体进行阶层分析，甚至连“阶层”一词都是很忌讳的。但市场经济取向改革的深化和个人收入选择自由度的增大，却不以人的意志为转移地使社会的分层日见明显。应该肯定，这是一种进步。因为阶层数的增加使阶层之间的垂直流动变得较阶级转换为易，从而增进了社会的活力；阶层数据的增加，使相邻阶层之间的差别较小，人们对社会的不满意程度相对也就小，从而增进了社会的稳定。但与这种社会加速分层相伴而生的是阶层间的收入差距也急剧扩大了。

1、高低收入阶层收入极值比扩大。

比较最高、最低两个阶层历年的收入差距变化情况，见表 2.5。

表 2.5 1995—2004 年河北城镇居民高低收入阶层人均收入变动

单位：元/年人均

年份	最高收入阶层 人均收入	最低收入阶层 人均收入	高低收入阶层 极值差	高低收入阶层 极值比
1995 年	7533.6	2143.56	5390.04	3.51: 1
1996 年	9024.36	2122.32	6902.04	4.25: 1
1997 年	9898.04	2370.99	7527.05	4.17: 1
1998 年	10464.65	2384.91	8079.74	4.38: 1
1999 年	10939.89	2567.21	8372.68	4.26: 1
2000 年	11528.87	2471.39	9057.48	4.66: 1
2001 年	12419.95	2619.64	9800.31	4.74: 1
2002 年	——	——	——	7.86: 1
2003 年	——	——	——	7.84: 1
2004 年	17213.48	2974.16	14239.32	5.78: 1

注 1) 2002、2003 年分组资料缺失。

从表 2.5 中可以看出，1995 年最低收入阶层人均收入为 2143.56 元，最高收入阶层人均收入为 7533.6 元，高低收入阶层收入极值差为 5390.04 元，极值比为 3.51: 1。1995 年至 2004 年，高低收入阶层差距总体呈持续扩大趋势，到 2004 年，高低收入阶层收入极值差扩大到 14239.32 元，极值比扩大到 5.78: 1。

2、收入阶层越高，收入增幅越大。

对河北省城镇居民不同收入阶层 1995-2004 年的收入增长情况做以比较，见表 2.6。

表 2.6 1995-2004 年河北省城镇居民不同收入阶层可支配收入情况

单位：元/年人均

年份	总平均	最低收入	低收入	中等偏下	中等收入	中等偏上	高收入	最高收入
1995	4004.16	2143.56	2683.92	3215.88	3779.40	4572.00	5531.88	7533.60
1996	4442.76	2122.32	2808.72	3405.48	4131.84	5104.92	6230.40	9024.36
1997	4958.67	2370.99	3167.03	3857.41	4654.08	5742.17	7215.85	9898.04
1998	5084.64	2384.91	3141.01	3857.16	4747.64	5891.25	7183.16	10464.65
1999	5365.03	2567.21	3366.51	4085.28	4996.32	6195.64	7714.13	10939.89
2000	5661.16	2471.39	3414.53	4323.65	5414.12	6800.80	8551.32	11528.87
2001	5984.82	2619.64	3595.51	4558.2	5739.34	7223.36	8973.07	12419.95
2002	—	—	—	—	—	—	—	—
2003	—	—	—	—	—	—	—	—
2004	7951.31	2974.16	4494.99	5827.77	7445.38	9379.74	12108.25	17213.48
2004/1995	1.99	1.39	1.67	1.81	1.97	2.05	2.19	2.28

注 2) 2002、2003 年分组资料缺失。

从表 2.6 数据看，自 1995 年以来，河北城镇居民不同收入阶层的增长速度存在着明显差异，表现为收入层次越高收入增幅越大的态势。2004 年与 1995 年相比，最低收入阶层人均可支配收入增长了 0.39 倍，低收入阶层增长了 0.67 倍，中等偏下收入阶层增长了 0.81 倍，中等收入阶层增长了 0.97 倍，中等偏上阶层增长了 1.05 倍，高收入阶层增长了 1.19 倍，最高收入阶层增长了 1.28 倍，最高收入阶层的收入增长速度明显快于最低收入阶层。

3、高低收入阶层的收入份额差距拉大。

比较历年不同收入收入占全体总入的份额，见表 2.7。

表 2.7 不同收入阶层收入占全体收入的份额

单位: %

年份	最低收入	低收入	中等偏下	中等收入	中等偏上	高收入	最高收入
1995	6.04	7.18	16.61	18.98	21.93	12.77	16.49
1996	5.25	6.79	15.68	18.58	22.59	12.95	18.16
1997	5.38	7.39	15.97	18.53	22.20	13.13	17.41
1998	5.10	6.89	15.74	18.66	21.92	13.16	18.53
1999	5.29	6.89	15.75	18.72	22.20	13.06	18.09
2000	5.05	6.60	16.05	19.54	22.92	13.52	16.32
2001	5.13	6.81	15.83	19.50	22.79	13.60	16.34
2002	—	—	—	—	—	—	—
2003	—	—	—	—	—	—	—
2004	4.38	6.27	15.23	19.23	22.60	13.62	17.53
2004比1995年变化值	-1.66	-0.92	-1.38	0.26	0.67	0.86	1.03

注3) 因2002、2003的分组数据缺失,未能计算不同收入阶层占全部收入的份额。

从表2.7中可以看出,1995-2004年间,最低收入、低收入、中等偏下收入阶层所占全体收入的比例均有不同程度的下降,其中,较为明显的是最低收入阶层,其收入份额从1995年的6.04%降至2004年的4.38%,降幅达1.66个百分点;中等、中等偏上、高收入、最高收入阶层所占全体收入的份额均有不同程度的上升,较为明显的是最高收入阶层,其收入份额从1995年的16.49%升至2004年的17.53%,升幅达1.03个百分点。

4、财产性收入差别使不同收入阶层之间的差距进一步扩大。

随着市场经济的发展,城市居民资产增值意识明显增强,人们开始借助自有资产涉足股票、债券、房屋租赁等市场,以获取丰厚的资产回报,由此带来部分居民家庭财产性收入的快速上涨和居民财产性收入差距的扩大。调查资料显示,1995年河北人均财产性收入

为 9.11 元, 最高收入户人均财产性收入为 32.99 元, 最低收入户人均财产收入仅为 2.33 元, 二者极值差为 30.66 元, 极值比为 14.16: 1; 2004 年河北城镇居民人均财产性收入为 108.97 元, 最高收入户为 401.46 元, 最低收入户为 26.16 元, 二者的极值差扩大到 375.3 元, 极值比扩大到 15.35: 1。

另据河北省城调队 2002 年 5-7 月开展的首次城市居民家庭财产调查资料显示, 截至 2002 年 6 月底, 按居民家庭财产高低分组, 20% 的富裕家庭财产占城市居民全部财产的 46.82%, 其中, 10% 的富裕家庭财产占城市居民全部财产的 31.39%。10% 最高和最低居民家庭财产之比为 16.77: 1, 而 2001 年 10% 最高和最低城市居民人均收入之比仅为 4.74: 1。此外, 在被调查的城市家庭中, 河北城市居民户均家庭财产为 21.43 万元, 家庭财产超过 100 万元的百万元户占 1%, 它们拥有的家庭财产占城市居民总财产的 8.76%, 其中, 拥有的房产占 7%, 拥有的汽车数量及汽车现值分别占 27.27% 和 36.51%。这些都表明河北省城市居民家庭财产之间的差距远远大于居民收入之间的差距, 差距之大, 令人生忧。由于资产增长具有明显的“滚雪球”效应, 若不及时采取措施, 可以想象, 居民各阶层间财产分配进而收入分配的差距将加速扩大[15]。

2.3.2 不同行业和所有制类型就业人员的收入差距明显

通过对历年河北省城镇居民可支配收入各组成部分的统计分析, 发现城镇居民中来自单位的收入始终占据着主导地位。见表 2.8。

表 2.8 1995-2004 年河北城镇居民中来自单位的收入占可支配收入的比重

单位: 元/年人均

年份	可支配收入	来自单位的收入	来自单位的收入占可支配收入比重
1995	4004.16	3155.76	78.81%
1996	4442.81	3284.53	73.93%
1997	4958.67	3585.59	72.31%
1998	5084.64	3612.36	71.04%

1999	5365.03	3840.21	71.58%
2000	5661.16	3695.28	65.27%
2001	5984.82	3719.76	62.15%
2002	6678.73	4496.61	67.33%
2003	7239.12	4924.32	68.02%
2004	7951.31	5589.89	70.30%

从2.8表可以看出,1995年,来自单位的收入占城镇居民可支配收入的比重为78.1%,2004年这一比重为70.30%,期间虽有升有降,但始终保持在超过62%的程度上。可见,河北城镇居民收入中的大部分是由来自单位的收入构成。所以,要对河北城镇居民的收入分配差距进行研究,首先就要从居民中就业人员所属的单位入手。下面,本文将从就业人员所在行业和单位的所有制类型角度来具体进行收入差距分析。

1、不同行业间职工的收入差距悬殊。

现阶段,以最高行业与最低行业收入水平的收入差距来反映行业的收入差距具有一定的意义。见表2.9。

表2.9 河北省行业职工工资收入对比

年份	最高行业	最高行业 平均工资 (元/人年)	最低行业	最低行业 平均工资 (元/人年)	极值比	极值差
1995	地质勘查、水利管理业	7681	农、林、牧、渔业	3313	2.32: 1	4368
2000	电子、煤气及水的生产和供应业	11914	农、林、牧、渔业	3740	3.19: 1	8174
2003	信息传输、计算机服务和软件业	23494	农、林、牧、渔业	4857	4.84: 1	18637

注4) 数据来源:河北经济年鉴2004,总第20卷。

如表2.9所示,1995年河北省职工平均工资最高的行业是地质勘查、水利管理业,最低的是农、林、牧、渔业,两个行业的平均工资极值比为2.32:1,极值差为4368元;2003年平均工资最高的行业为信息传输、计算机服务和软件业,最低的仍然是农、林、牧、渔业,两者的平均工资极值比为4.84:1,极值差为18637元。最高行业职工收入与最低行业职工收入呈明显扩大趋势。

2、不同所有制类型的职工收入差距扩大。

将从业人员按所在单位的所有制性质划分，可分为国有经济职工、城镇集体经济职工和其他经济类型职工。这三类不同所有制类型的从业人员的收入也存在着差异，且有不断扩大的趋势。见表 2.10。

表 2.10 河北省不同所有制类型职工年平均工资对比

单位：元/年人均

年份	全部职工	国有经济	城镇集体经济	其他经济类型	国有：其他：集体（以集体为1）
1995	4839	5208	3303	5158	1.58: 1.56: 1
1996	5286	5653	3658	5625	1.55: 1.54: 1
1997	5692	6066	3843	6118	1.58: 1.59: 1
1998	5820	6169	3746	6190	1.65: 1.65: 1
1999	7022	7354	4836	7107	1.52: 1.47: 1
2000	7781	8146	5187	7846	1.57: 1.51: 1
2001	8730	9139	5746	8678	1.59: 1.51: 1
2002	10032	10578	6343	9537	1.67: 1.50: 1
2003	11189	11783	6919	10701	1.70: 1.55: 1

注 5) 数据来源：河北经济年鉴 2004，总第 20 卷。

从表 2.10 可看出，三种不同所有制类型的职工收入存在明显差距。从总体看，国有经济类型职工的工资高于其他所有制经济类型的职工，而后者又高于城镇集体经济职工，三者收入呈阶梯型分布。其中，又以国有经济与城镇集体经济职工的工资差距较为明显，二者的比值由 1995 年的 1.58:1，扩大到 2003 年的 1.70:1。

2.3.3 不同地区间存在收入差距，但变化不明显

《中共河北省委 2004 年工作要点》提出“加快发展中间一线，积极推进南北两厢”的思路，以不同地区的地理、资源、城市化水平等方面为依据，将河北省分为三个发展区域，即“中间一线五市”——石家庄、唐山、秦皇岛、保定和廊坊五市；“南厢四市”——邢台、邯郸、沧州和衡水四市；“北厢二市”——张家口和承德两市。从经济实力看，“一线”已成为河北省的重要经济区域和“隆起带”，在全省经济发展过程中起着“领头羊”的作用。“两厢”经济基础薄弱，但发展潜力较大。见表 2.11、2.12。

表 2.11 河北省各设区市城镇居民人均可支配收入

单位：元/年人均

城市	1995年		1996年		1997年		1998年		1999年		2000年		2001年		2002年		2003年		2004年	
	绝对量	位次	绝对量	位次	绝对量	位次	绝对量	位次	绝对量	位次	绝对量	位次	绝对量	位次	绝对量	位次	绝对量	位次	绝对量	位次
全省	3674	-	4072	-	4959	-	5085	-	5365	-	5661	-	5985	-	6680	-	7239	-	7951	-
石家庄市	4151	4	4715	2	5497	3	5953	2	6131	4	6443	5	6805	5	7240	4	7740	4	8628	3
唐山市	4157	3	4512	4	5376	5	5748	5	6300	3	6820	2	7333	2	7466	2	8067	2	8902	2
秦皇岛市	4754	1	4914	1	6015	1	6156	1	6412	2	7012	1	7095	3	7334	3	8032	3	8526	4
邯郸市	3520	8	3950	8	4774	8	4914	8	5014	9	5356	8	5630	9	6214	8	6842	8	7706	6
邢台市	3527	7	3592	10	4915	7	4930	7	5335	7	4934	10	5216	10	5873	10	6125	10	6695	10
保定市	3996	5	4277	5	5822	2	5834	3	6124	5	6659	4	6843	4	7041	5	7435	5	8260	5
张家口市	3071	11	3508	11	3988	11	4286	11	4295	11	4578	11	4795	11	5233	11	5689	11	6520	11
承德市	3371	9	4078	6	4290	9	4730	9	4539	10	5150	9	5703	8	6662	6	7137	6	7538	8
沧州市	3743	6	4052	7	5126	6	5228	6	5350	6	5548	6	5891	6	6150	9	6728	9	7383	9
廊坊市	4171	2	4668	3	5386	4	5819	4	6456	1	6689	3	7336	1	7755	1	8385	1	9211	1
衡水市	3331	10	3732	9	4196	10	4293	10	5070	8	5376	7	5889	7	6392	7	6928	7	7690	7
最高与最低城市 收入极值比	1.55:1		1.40:1		1.51:1		1.44:1		1.50:1		1.53:1		1.53:1		1.48:1		1.47:1		1.41:1	

注 6) 数据来源：河北省统计信息网。

表 2.12 河北省三区域 1995-2004 年平均可支配收入对比

单位：元/年人均

城市	1995年	1996年	1997年	1998年	1999年	2000年	2001年	2002年	2003年	2004年
----	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------

一线城市	4246	4617	5619	5902	6725	6725	7082	7367	7932	8705
南厢城市	3530	3832	4753	4841	5192	5303	5657	6157	6656	7369
北厢城市	3221	3793	4139	4508	4417	4864	5249	5948	6143	7029
一线与北厢 收入极值比	1.32:1	1.22:1	1.36:1	1.31:1	1.42:1	1.38:1	1.35:1	1.24:1	1.24:1	1.24:1

从表 2.11、2.12 中可以看出，随着各地经济的发展，人们的收入水平也得到提高，但从区域分布看，各区域人均收入不平衡。2004 年，“一线”区域中的五市仍居于前列，均在 8000 元以上，其中，廊坊高达 9211 元，“南厢”区域除邢台为 6695 元以外，其它各市均则在 7000--8000 元之间，而“北厢”区域的张家口，承德两市分别为 6520 元和 7538 元。三个区域的收入呈阶梯型分布。

表 2.11 显示，1995-2004 年间，11 个设区市区间人均最高收入与最低收入的极值比始终在 1.40:1 至 1.55:1 之间徘徊，从表 2.12 也可以看出，“一线”与“北厢”城市的平均收入比值在 10 年中始终在 1.24:1 至 1.42:1 之间起伏。这表明，河北省地区间的收入差距虽然存在，但差距变化程度不大。

第三章 对河北省城镇居民收入差距的综合评价

3.1 收入差距未达到警戒线

3.1.1 根据国际通用的基尼系数标准来判断

国际上衡量收入分配差异程度的指标主要是基尼系数。一般认为，基尼系数小于 0.2

为高度平均, 0.2—0.3 表示比较平均, 0.3—0.4 表示相对合理, 0.4—0.5 表示收入差距较大, 大于 0.6 为高度不平均, 国际上通常用 0.4 作为警戒线。由于基尼系数给出了反映收入分配差异程度的数量界限, 可以有效地预警两极分化的质变临界值, 得到了世界各国的广泛重视和普遍采用。

仅从城镇看, 按照最初测算的结果, 2004 年河北省城镇居民的可支配收入基尼系数为 0.2673, 收入差距处于比较平均状态, 收入差距并不大; 根据经过二次修订后的基尼系数来看, 2004 年的基尼系数为 0.3656, 处于相对合理状态, 虽未达到警戒线 0.4, 但已临近警戒线。对此, 政府应引起足够的重视。(本文所分析的是河北城镇居民的收入分配差距情况, 若再考虑到广大农村地区的二元经济结构因素, 河北省整体的实际基尼系数可能已超过 0.4 这个警戒线。)

3.1.2 与全国及部分省份相比较

为便于比较, 本文搜集了 1995—2004 年的全国城镇居民收入基尼系数。见表 3.1。

表 3.1 河北与全国城镇居民收入基尼系数比较 (未修正值)

年份	全国城镇基尼系数	河北城镇基尼系数
1995	0.28	0.1923
1996	0.28	0.2182
1997	0.29	0.2175
1998	0.30	0.2249
1999	0.30	0.2217
2000	0.31	0.2312
2001	0.32	0.2339

2002	0.32	0.24
2003	0.34	0.26
2004	0.33	0.2673

从表 3.1 中可以看出, 自 1995-2004 年以来, 河北省城镇居民的基尼系数始终低于全国水平, 1995 年全国城镇居民基尼系数为 0.28, 河北省仅为 0.1923。2004 年全国城镇居民基尼系数为 0.33, 河北省为 0.2673 (均为修正前的原始基尼系数)。另外, 2004 年东部发达省份浙江的城镇居民基尼系数为 0.3245, 中部省份河南为 0.2905, 与全国及较典型的两个东、中部省份相比, 河北城镇居民收入分配差距的程度还较低。

3.1.3 与世界上相同发展水平国家相比较

虽然一个特定区域的收入差距一般不能与别国进行比较, 但通过对比, 有助于判断本地区的收入差距状况。与其它收入水平相近的国家相比, 河北省城镇居民的收入差距是比较小的, 在表 3.2 中所列的 5 个国家中, 河北城镇居民的基尼系数仅高于埃及, 这从一个侧面可以反映出, 河北省城镇居民的收入差距程度在与同等发展水平国家的国际比较中, 居于较低水平, 在合理范围之内。

表 3.2 相近发展水平国家基尼系数对比

国家名称	年份	人均 GDP (美元)	基尼系数
玻利维亚	1998	1000	0.386
保加利亚	1998	1230	0.420
埃及	1998	1290	0.308
摩洛哥	1998	1250	0.390
菲律宾	1998	1050	0.420
河北城镇	2004	1500 (约)	0.3656 (修正值)

注 1) 2004 年河北省人均 GDP 为 13017 元 (人民币)。数据来源: 河北省统计信息网。

3.2 城镇居民各阶层收入差距持续扩大,但城镇居民收入差距尚不能断定呈现两极分化状态

通过对高低收入阶层的收入状况分析,可以看出,虽然各阶层的人均可支配收入基本上在 1995-2004 年间均有不同程度的增长,但高中收入阶层的收入增幅快于低收入阶层,相应的,高中收入阶层在全部收入中所占的份额不断上升,而中低收入阶层的情况则与之相反,高低收入阶层的收入差距越来越大。这说明,人均收入越高的阶层在多年的经济增长和收入分配体制改革中获得的收益越大,在城镇居民总收入这个“蛋糕”中,收入越高的阶层分得了越大的份额。这清楚地表明了高低收入阶层收入差距的扩大,同时也说明这种差距扩大是增长中的扩大。套用库兹涅茨的“倒U型”假说理论,河北省城镇居民收入差距正沿着其前半段上升或扩大。从轨迹运行趋势看,城镇居民收入差别将继续扩大。

如前所述,河北城镇居民收入差距正沿着“收入差别倒U曲线”的前半段上升或扩大。这是不是意味着居民收入两极分化了呢?在回答这个问题之前,首先要明确两个概念——两极分化和收入差距扩大。一般而言,两极分化不同于收入差距的扩大,从这两个概念所表示的内涵上讲,两极分化注重的是贫困阶层与富裕阶层之间分配状况的比较,往往指“穷人更穷,富人更富”;而收入差距扩大则描述的是各个阶层的收入分配的整体状况,除可以表现为“穷人更穷,富人更富”以外,还可以表现为“穷人小富,富人大富”或“穷人不穷,富人更富”的状况,因此收入分配差距的扩大的内涵要宽于两极分化。换句话说,两极分化只是收入差距扩大的一种特例。不能将二者混淆,不能一见到收入差距扩大,就称其为发生了两极分化,只有在收入差距扩大到一定程度,超过一定界限,才能说发生了两极分化。

测度两极分化的标准和方法有多种。其中一种方法是“收入趋势比较法”,它又可分为“绝对收入趋势比较法”和“相对收入趋势比较法”两种(详细解释见绪论中理论方法及所使用的计量工具)。本文根据 1995-2001 年的数据,按上述两种方法对河北城镇居民的收入趋势进行了比较测算。见表 3.3。

表 3.3 河北城镇居民收入趋势比较

	1996年		1997年		1998年		1999年		2000年		2001年	
	最高	最低	最高	最低	最高	最低	最高	最低	最高	最低	最高	最低
绝对收入趋势比率(%)	19.79	-0.99	9.68	11.72	5.72	0.59	4.54	7.64	5.38	-3.73	7.73	6.00
相对收入趋势比率 (以总平均收入为1)	2.25:1	0.53:1	2.23:1	0.53:1	2.11:1	0.48:1	2.15:1	0.50:1	2.15:1	0.46:1	2.19:1	0.46:1

注2) 因2002、2003年分组数据缺失,未测算2002、2003、2004年绝对、相对收入趋势比率。

根据“收入趋势比较法”的评判标准和测算结果,从绝对收入趋势比较法看,1996-2001年6年里,河北城镇居民最高收入阶层人均收入水平较前期均有所上升,而最低收入阶层人均收入水平在6年中有4个年度较前期有所上升,两者变动大体趋势一致,表现为最高收入阶层收入迅速增长,最低收入阶层收入增速相对缓慢(个别年度收入下降)。由于最高收入阶层与最低收入阶层变动趋势基本一致,所以不能得出绝对收入水平两极分化的结论。值得注意的是,从相对趋势比较看,呈现出相对水平两极分化走势。1996-2001年6年里,即期最高收入组与前期总平均收入的比率先是降低(从1996年的2.25:1降至1998年的2.11:1),后又有所提高(从1998年的2.11:1提高至2001年的2.19:1),相对应的即期最低收入组与前期总平均收入的比率则是大体呈现一路走低趋势。以上分析表明,虽然用“绝对收入趋势比较”与“相对收入趋势比较”两种不同的判定标准得出的结论不同,但有一点是可以肯定的,那就是近年来河北城镇居民收入差距正在以较快的速度拉大,这是不争的事实。而且用“绝对收入趋势比较”方法看,1996-2001年低收入阶层的收入在6年中有2年出现负增长,有持续出现负增长的势头,如此发展下去两极分化的问题会随时可能出现,因此,避免两极分化,特别是防止低收入阶层的收入不下降应该成为政府特别关注的问题。

3.3 河北省已面临分配政策的调整期

存在一定程度的收入差距有利于调动各方面积极性。居民收入差距的产生是改革“平均主义大锅饭”分配政策的结果。“平均分配社会劳动成果”的办法,看似公平,但它否定了劳动力素质的差异,否定了由于素质差异而对社会的不同贡献,挫伤了高素质劳动力的积极性,是一种比较原始的分配方法。改革的初期,在分配领域的改革首先就是针对这一

点，使社会达到了一种新的公平，确实调动了各方面的积极性。

党的“允许一部分人先富起来，最终实现共同富裕”目标的提出，最早始于 1978 年，是年 12 月 13 日邓小平同志在中共中央工作会议闭幕会上讲话中讲道：“在经济政策上，我认为要允许一部分地区、一部分企业、一部分工人农民，由于辛勤努力成绩大而收入先多一些，生活先好起来。一部分人生活先好起来，就必然产生极大的示范力量，影响左邻右舍，带动其他地区、其他单位的人们向他们学习。这样，就会使整个国民经济不断地波浪式地向前发展，使全国各族人民都能比较快地富裕起来。[16]”。经过二十多年的改革开放，河北同全国一样，经济获得了极大的发展，确实一部分人先富起来了。其判断标志有两个：一是城镇居民收入基尼系数已接近警戒线；二是全省城市居民金融资产的近一半（46.82%）集中在 20%的富裕家庭手里。我们有理由认为，党的“允许一部分人先富起来”的目标已经实现。

现在情况已经发生了变化，目前河北省城镇居民收入基尼系数已经接近警戒线，收入差距继续扩大，就会影响中、低素质劳动力的积极性，这也是我们所不愿出现的现象。本文认为当前的收入分配政策已经面临再次调整期。针对打破“平均主义”而制定的分配政策已经光荣完成历史使命，今后的政策目标应该转移为实现“共同富裕”，以“共同富裕”为目标的分配政策应该相继诞生。政策的关注重点应该由关注高素质劳动力的积极性转移为关注中、低素质劳动力的积极性。

第四章 河北省城镇居民收入差距扩大的影响

在城镇居民收入差距扩大已经成为目前社会经济生活中的一种既成事实的情况下，如何正确看待这一现象，是分析和解决这一问题的基本前提。本文认为，对我省城镇居民收入差距扩大现象，应从两个方面来认识。

4.1 城镇居民收入差距扩大对河北省社会经济的正面影响

市场经济是效率经济，实行按生产要素及其贡献支付报酬的分配原则。我国改革开放前，实行平均主义、“大锅饭”的分配制度，社会成员“干多”、“干少”一个样，“干”和“不干”一个样，严重影响社会资源配置的产出效率。改革开放后，河北同全国一样按市场经济原则，打破平均主义“大锅饭”的分配方式，实行按劳分配和按生产要素分配相结合的分配方式，“多劳多得”，“多投入多得”，合理拉开了城镇居民的收入差距，极大调动了城镇居民的生产劳动积极性，提高了社会资源的配置效率，推动了河北社会经济的高速发展。

而且，收入差距扩大后，不同收入阶层具有不同的消费水平，从而形成消费梯度，有利于避免消费结构的类同，建立合理的消费结构，使不同的生产力水平较好地适应不同消费需求层次的要求。

此外，居民收入差距的适度扩大有利于资本的形成。在个人收入总量既定的条件下，若居民个人收入差距很小，资金平均分散沉淀于居民个人手中，资本积累过程就将会很缓慢；若居民个人收入差距适度，形成高低有序的收入阶层，高收入阶层的积累倾向较高，资本积累也就相应地较快。虽然河北城镇居民人均可支配收入水平在全国较低，但由前面的考察可知，省内不同行业、地区、社会阶层间均存在收入差距，由于高收入者的积累倾向较高，有利于河北资本的形成。

4.2 城镇居民收入差距扩大对河北省社会经济的负面影响

收入差距扩大有利于提高经济效率促进生产力发展，不等于说收入差距可以无限扩大。如果收入差距的扩大超过了社会的承受能力，超过了生产力发展允许的界限，或者收入差距是由某些不合理因素引起的，那么，就会对经济和社会发展带来严重的负面影响。

目前，我省城镇居民收入差距的扩大就已经对经济社会产生了一定的不良影响。

4.2.1 对市场需求的影晌

对于一个地区而言，该地区市场需求总量和需求结构同时受诸多因素影响，如该地区的收入分配状况、人口规模的大小、购买力的流入流出状况，居民的消费观念和市场的开放程度等。其中收入分配对市场需求总量和需求结构的形成和发展起着很重要的作用，对居民消费的变动有很大影响。

1、对市场需求总量的影响。

按经济学的观点的解释，按收入由低到高排序，低收入者的消费倾向及边际消费倾向要高于高收入者。根据河北省城镇居民的七分组样本计算的不同收入阶层的消费倾向及边际消费倾向数据也证明了这一点。见表 4.1、4.2。

表 4.1 1995-2004 年不同收入组消费倾向

单位：%

年份	总平均	最低收入组	低收入组	中等偏下收入组	中等收入组	中等偏上收入组	高收入组	最高收入组
1995	81.34	84.27	88.15	84.74	82.27	80.02	80.73	74.77
1996	77.08	94.87	83.97	82.68	78.71	76.73	73.93	65.52
1997	80.74	98.02	85.93	88.83	85.41	79.80	74.09	67.02
1998	75.41	95.45	89.63	83.11	78.20	75.55	69.67	59.19
1999	75.05	91.73	84.73	81.64	81.73	73.02	68.66	60.92
2000	76.81	93.22	85.46	80.89	79.56	75.87	73.58	64.94

2001	74.85	90.80	85.20	81.78	80.31	71.95	68.43	61.70
2002	—	—	—	—	—	—	—	—
2003	—	—	—	—	—	—	—	—
2004	73.19	88.85	85.18	82.18	76.66	73.25	66.15	59.90

注 1) 因 2002、2003 年分组数据缺失, 未能计算分组消费倾向。

表 4.2 1996-2004 年不同收入组边际消费倾向

单位: %

年份	总平均	最低收入组	低收入组	中等偏下收入组	中等收入组	中等偏上收入组	高收入组	最高收入组
1996	38.19	-974.39	-6.04	47.76	40.46	48.49	20.10	18.80
1997	112.30	124.96	101.33	135.16	138.47	104.46	75.08	82.52
1998	-134.38	-342.24	-360.53	88344.00	-280.74	-88.39	1046.25	-77.64
1999	68.43	43.00	16.56	56.91	149.12	24.11	55.07	98.98
2000	108.79	53.27	136.26	68.07	53.70	105.03	118.86	139.56
2001	40.56	50.48	80.26	98.17	92.70	8.83	-35.95	19.85
2002	—	—	—	—	—	—	—	—
2003	—	—	—	—	—	—	—	—
2004	—	—	—	—	—	—	—	—
阶段	64.92	100.68	80.78	79.04	70.87	66.81	53.88	48.34

注 2) 阶段的边际消费倾向 = (2004 年消费 - 1995 年消费) / (2004 年收入 - 1995 年收入)。

注 3) 因 2002、2003 年分组数据缺失, 未能计算 2002、2003、2004 年分组边际消费倾向。

由表 4.1 可以看出, 按收入由低到高排序, 1995 年最低收入阶层的消费倾向为 84.27%, 随着收入水平的提高, 消费倾向也逐渐降低, 到最高收入阶层, 其消费倾向已降至 74.77%; 2004 年最低收入阶层的消费倾向为 88.25%, 而最高收入阶层的消费倾向则降至 59.90%。占人口比重 60% 以上的中低收入阶层的消费倾向在 1995-2004 年间的多数年份均高于平均水平。

从表 4.2 中也可以看出, 以 1995-2004 年为一阶段, 按收入水平由低到高排序, 不同收入阶层的边际消费倾向也逐渐降低。其中, 最低收入阶层的边际消费倾向为 100.68%,

而最高收入阶层的边际消费倾向为 48.34%。占人口比重 80% 以上的非高收入阶层的边际消费倾向均高于平均水平。

以上的分析表明，占人口大多数的中低收入阶层，其收入及收入增长的绝大部均用于消费，购买力实现程度高。

而与之相对应的是，由于收入增长速度存在较大差异（上文分析结果），广大中低收入阶层的消费增速却慢于中高收入阶层。见表 4.3。

表 4.3 不同收入组人均消费性支出变动情况

单位：元

年份	总平均	最低收入组	低收入组	中等偏下收入组	中等收入组	中等偏上收入组	高收入组	最高收入组
1995	3256.8	1806.4	2365.9	2725	3109.4	3658.4	4466	5632.9
1996	3424.32	2013.36	2358.36	2815.56	3252	3916.8	4606.38	5913.12
1997	4003.71	2324.09	2721.43	3426.38	3975.12	4582.48	5346.27	6634.04
1998	3834.43	2276.45	2815.24	3205.52	3712.46	4450.71	5004.25	6194.13
1999	4026.3	2354.83	2852.58	3335.35	4083.3	4524.11	5296.65	6664.5
2000	4348.47	2303.79	2918.01	3497.61	4307.65	5159.7	6291.72	7486.49
2001	4479.75	2378.63	3063.27	3727.86	4609.12	5197.01	6140.09	7663.38
2002	—	—	—	—	—	—	—	—
2003	—	—	—	—	—	—	—	—
2004	5819.18	2642.63	3828.95	4789.35	5707.65	6870.47	8009.43	10311.70
2004/1995	78.68%	46.29%	61.84%	75.76%	83.56%	87.80%	79.34%	83.06%

注 4) 2002、2003 年分组数据缺失。

由表 4.3 可以看出，1995-2004 年，按收入水平由高到低排序，不同收入阶层的消费增长速度大体呈逐渐降低趋势，其中，最高收入阶层的消费增速为 83.06%，而最低收入阶层的消费增速仅为 46.29%。两者的增幅差距为 36.77%。其中，占总人口比重 40% 以上的最低收入、低收入以及中等偏下收入阶层的消费增幅低于平均水平。

从收入分配和消费需求的关系来看，一般来说，当收入分配较为公平，即基尼系数较小时，居民的平均消费倾向和边际消费倾向降低较小，则消费规模相对较大或消费增长较快。当收入分配不太公平，即基尼系数较大时，平均消费倾向和边际消费倾向易于降低，则消费规模过小或消费增长较慢。

由于中低收入消费群体占人口的大多数，其购买力实现程度高，所以其收入乃至消费

水平直接对总消费产生重要的影响。但由于中低收入居民近几年收入增长缓慢，加上其受收入预期的影响，虽然其消费欲望很强，但购买力极其有限，这就会使政府扩大消费政策的效果大打折扣；而财产庞大的高收入阶层，当他们的消费达到一定水平后，高收入的部分将更多转化为金融资产和经营行为。整个社会的消费倾向就会降低。这在一定程度上抑制了消费市场的发展，进而会影响到经济的增长。近几年河北消费市场疲软，有效需求不足，一个很重要的原因就是收入分配差距扩大，城镇居民的平均消费倾向不断下降。2004年，河北省城镇居民平均消费倾向为73.19%，比1995年的81.34%下降了8.15个百分点（当然，这其中也有城镇居民收入水平提高所造成的合理因素）。当前的消费不足是中低收入群体的消费不足，加上多数家庭的预期收入不确定，而预期支出（如医疗、购房、失业、养老、子女教育等）增加，导致总消费需求不足，进而引致直接投资不足，从而形成总需求不足。

2、对市场需求结构的影响

由于不同收入水平的消费者对产品需求弹性的不同，当收入分配差距过小时，该地区的消费者对某种产品的有效需求周期相对较短，消费者对某种产品的需求具有同步性，当某种产品最初投放市场时，消费者反应冷淡；但当消费者接受该产品时，由于每个消费者均有能力消费该产品，致使该产品需求量急剧膨胀和扩张，产品供不应求，等到生产者试图通过扩大生产规模成批生产以降低生产成本时，市场需求量又突然减少，使市场需求出现“同步性震荡”。当居民收入差距较合理时，不同收入的消费者对某种产品的有效需求沿时间轴分布比较均匀，市场需求结构转换容易，对某种产品有效需求的周期相对较长。当收入差距过大时，市场商品和劳务的消费者形成两个购买力相差悬殊的消费群体，随着所有居民收入水平的提高，购买力很高的消费群体会转移到新的消费热点，原来主要消费的产品应转移到较低购买力的消费群体，但由于两个群体购买力差距过大，低购买力的消费者的收入水平无力消费高收入的消费者原来消费的产品，致使市场需求结构难以转换，引起市场供求的结构性失衡[17]。

由前面分析可知，河北省城镇居民收入分配差距较大，符合理论分析的第3种情况，容易引起市场供求的结构性失衡。

4.2.2 对产业结构的影响

居民收入分配差距也影响着产业结构。

1、城镇居民收入差距过大不利于产业结构转换。

城镇居民间日益扩大的收入差距，使城镇居民中呈现出两个差异较大的消费群体。低收入者将其收入的大部分用于购买生活必需品，无力购买高档商品，而高收入者倾向于大量购买“高档商品”。生产者为了自己的利润最大化目标，自然扩大获利较高的高档商品生产，将资本从基本生活需求品生产转向价高利大的高档商品生产。随着收入水平的不断提高，高消费群体在市场上很快找到新的消费热点，使原来消费的产品很快达到饱和点，而作为消费主体的低收入者的收入水平还不足以去消费高收入者已饱和的产品，使生产者的生产规模无法扩大，简单再生产难以为继，企业开发出的新产品的生命周期缩短，无法形成完整的产业链。

以不同收入阶层每百户所拥有的家用汽车为例，2004年河北城镇居民中最低收入阶层平均每百户拥有家用汽车0.22辆、低收入阶层为2.26辆、较低收入阶层为2.48辆、中间收入阶层为1.33辆、较高收入阶层为1.99辆、高收入阶层为1.39辆、最高收入阶层为6.66辆。从七个阶层中可以看出，最高收入阶层与其它六个阶层所拥有的家庭汽车数量差距悬殊，其根本原因在于其收入水平所决定的消费能力。在其它阶层的收入水平不能快速提高的情况下，这样的消费结构对汽车行业所成的影响显然是不利的。

2、行业间收入差距过大不利于各产业间的协调发展。

河北省内各行业间职工收入差距过大，致使同样多的劳动付出在不同行业所获得的劳动报酬差异太大，而各个行业的职工工作积极性也必然会不同。而且，低收入水平的行业对人才的吸引力降低，造成人才由收入水平较低的行业向收入水平较高的行业流动。这将会导致低收入水平行业的人才储备和科技水平继续下降，并形成恶性循环。最终导致整个产业结构的不协调。

4.2.3 收入差距过大不符合区域协调发展战略

虽然地区间经济发展不平衡，以及区域间居民收入存在差异，在全国乃至世界范围来说都是一个带有普遍性的问题，但应该考虑到，如不采取措施对收入差距的不断扩大加以

调节,将会不断使低收入地区的人才、技术、资金等资源被高收入地区吸引走,从而影响低收入地区的经济发展后劲,造成恶性循环,阻碍区域经济的协调发展。

4.2.4 非法非正常收入严重破坏了正常的市场经济秩序

非法非正常收入引起收入分配差距的不合理扩大,同由经济发展、体制变革等常规因素所引起的收入分配差别的扩大不同,在性质上有根本的区别。

一些人利用非法非正常的手段,攫取了巨额财富。如一些“蛀虫”将黑手伸向国有资产,把国有资产视为掘取非法的目标,他们运用各种手段损公肥私,化公为私,侵吞公共财产,使得国有资产大量流失。这和那些依靠技能和劳动获取收入的普通大众形成了强烈反差,极大地践踏了公平原则,是对社会资源的一种非法或不合理侵占,它的存在严重损害了经济效率,对资源的优化配置和合理利用起着破坏作用。

而且,各个经济主体追逐非法非正常收入的行为也阻碍了经济持续、健康地发展,加剧了经济周期的频率和强度。20世纪80年代中后期以来,几度经济过热与暴富者寻利,制造经济泡沫是分不开的。

此外,某些暴富群体追逐非法收入的寻利活动毒化了社会风气,败坏了社会道德风尚,起到了消极的示范作用,对正常的市场经济秩序进一步产生不良影响。

4.2.5 收入差距扩大使社会不稳定因素增加

尽管即便按照修正后的基尼系数看,目前河北省城镇居民收入差距还处于相对合理的范围之内,但是应该看到,收入差距扩大的速度是非常快的,城镇居民收入基尼系数由1995年的0.2668提高到2004年的0.3656,扩大了37.03%,已在逐步接近警戒线。如果这种势头不适当加以遏制,那么,就可能会快速地达到甚至超过警戒线,从而造成两极分化,给社会带来不良的影响。(而且如果考虑到广大农村地区二元经济经济结构因素的影响,河北省整体(包括城乡)的收入差距还会更大,可能已经超过警戒线。)

首先，让一部分地区和一部分人先富起来，先富带动后富，但由于对收入差距扩大的抑制性政策制定不够，造成部分地区和部分人员收入迅速增长，个人积累急剧膨胀的同时又不能很好地起到带动大家共同富裕的示范作用，引起公众的不满。其次，一部分人靠来路不明的非法收入致富，有些人甚至是假公济私、中饱私囊，利用手中的权力贪污受贿成为暴富，必然导致其他人的收入低下和贫困。巨大的财富差距会使人们的心理天平难以平衡，相当一部分人处于失衡、不安、疑惑之中，造成不满情绪的滋生和蔓延。再之，改革的成本需要社会共同承担，而不能让弱势群体、欠发达地区承担。下岗职工、失业人员的增加，城镇贫困阶层生活状况日见艰难，由此引发贫困阶层对政府的不满，对改革开放产生怀疑，对未来生活失去信心。他们是弱势群体，又是一个不稳定的社会群体，是社会不安定的因素所在。

第五章 对河北省城镇居民收入差距扩大原因的双重分析

从多年来河北改革开放的实践和城镇居民收入差距的现实出发，可以看出，导致河北省城镇居民收入差距拉大的原因既有合理因素，也有不合理因素。

5.1 合理因素

主要有以下4个方面：

5.1.1 经济体制改革与收入分配制度的调整是河北城镇居民收入差距合理拉大的根本原因

经济体制改革牵涉到个人利益，最直接的影响就是收入的变化。收入分配制度的改革是整个经济体制改革的引擎，收入差距扩大又是经济体制改革的必然结果。我国的经济体制改革是从分配制度改革开始的，首先是农村分配制度的改革。改革的核心就是打破平均主义的分配制度。包工制、包产到户、以家庭为主的联产承包责任制等政策都是这一核心的体现。党的十二届三中全会作出的《中共中央关于经济体制改革的决定》提出在国企内部建立起“责权利相结合，国家、集体、个人利益相统一，职工劳动所得与劳动成果相联系”的原则，通过一系列企业内部分配方式的改革，建立起多种形式的经济责任制度。党的十四大确定了我国经济体制改革的目标是建立社会主义市场经济体制，明确了同社会主义市场经济体制相适应的收入分配的原则。第一次明确提出了“允许属于个人的资本等生

产要素参与收益分配”的政策。十五大提出：“坚持按劳分配为主体、多种分配方式并存的制度。”“把按劳分配和按生产要素分配结合起来”。“允许和鼓励资本、技术等生产要素参与收益分配。”十六大报告进一步指出：“确立劳动、资本、技术和管理等生产要素按贡献参与分配的原则，完善按劳分配为主体、多种分配方式并存的分配制度。”

河北同全国一样在社会主义市场经济中实行按劳分配和按生产要素分配相结合的分配方式，这种分配方式引进了市场竞争机制，允许劳动、资本、技术、管理等生产要素参与收入分配，实行效率优先、兼顾公平的分配原则，允许一部分人、一部分地区先富起来，因此，在不同地区、不同行业、不同企业和不同个人之间由于经济发展状况、自然条件和竞争环境的差别，以及个人天赋的差异，收入差距的存在和扩大就成为难以避免的现实。它是社会主义市场经济打破平均主义大锅饭的必然要求[18]。

以高低收入阶层收入差距扩大为例，在市场经济条件下，由于个人或家庭资本的增长速度大大超过了收入的增长速度，经济改革所产生的累积效应已经开始显现出来，这就出现了相对于无产者的有产者在收入水平上的成倍增长。由于高收入阶层在生产要素上的占有迅速扩大，资金存量增大，有更多的生产要素参与分配，高积累带来高收益，进而引发收入分配过程中高收入阶层的收入不断攀升。收入分配原则和制度的调整导致生产收益更多地流向高收入阶层。对生产要素的占有是高收入阶层形成的真正原因，也是高低收入阶层收入差距扩大的主要因素。

5.1.2 河北目前的经济发展阶段客观上决定了城镇居民的收入差距

按照库兹涅茨的“倒U型”假说理论，一个社会在经济起飞阶段，基尼系数会随着人均GDP的提高而上升，只有进入中等发展水平后，基尼系数才会随着人均GDP的提高而下降。这是因为在一个国家或地区的经济发展初期，为了加速经济发展必须贯彻效率优先的原则，这就导致了收入差距的拉大，基尼系数上升；而当这个国家或地区达到中等发达水平后，由于经济基础相对比较雄厚，可以拿出较多的财力进行国民收入再分配，这样就可以相对缩小城镇居民的收入差距，降低基尼系数[19]。河北目前正处于高速增长的经济起飞阶段，在这个阶段，社会各个阶层收入差距的相对拉大，是经济发展的客观要求。

5.1.3 不同地区间的经济发展不平衡

地区间城镇居民收入存在差距的根本原因是经济发展水平的差异。受各地区的历史基础、资源、环境以及发展战略等方面因素影响，河北省各地区的经济发展水平存在较大差异。见表 5.1。

表 5.1 河北省各设区市 1995-2002 年人均国内生产总值对比

单位：元/年人均

市名称	1995年		1996年		1997年		1998年		1999年		2000年		2001年		2002年	
	绝对量	位次	绝对量	位次	绝对量	位次	绝对量	位次	绝对量	位次	绝对量	位次	绝对量	位次	绝对量	位次
全省	4444	-	5345	-	6079	-	6501	-	6932	-	7663	-	8362	-	9115	-
石家庄市	6425	3	7719	2	9114	2	9793	2	10425	2	11365	2	12157	2	13187	2
唐山市	7357	1	8907	1	10359	1	11334	1	12029	1	13129	1	14379	1	15715	1
秦皇岛市	6663	2	7716	3	8822	3	9508	3	9974	3	10755	3	11500	3	12463	3
邯郸市	3663	9	4777	7	5489	7	5753	7	6076	8	6537	8	7032	8	7710	8
邢台市	3180	10	4042	10	4567	10	4977	10	5230	9	5654	9	6155	9	6632	9
保定市	3690	7	4492	8	5284	8	5717	8	6085	7	6671	7	7058	7	7723	7
张家口市	3678	8	4435	9	4942	9	5175	9	5181	10	5460	10	5742	10	6190	10
承德市	2840	11	3533	11	4070	11	4576	11	4501	11	4610	11	5143	11	5608	11
沧州市	4034	6	5058	6	5870	6	6351	6	6603	6	7135	6	7436	6	8065	6
廊坊市	5620	4	6789	4	7719	4	8393	4	8908	4	9794	4	10881	4	12015	4
衡水市	4048	5	5097	5	5934	5	6454	5	6747	5	7225	5	7854	5	8497	5
最高比最低的极值比	2.59		2.52		2.55		2.48		2.67		2.85		2.80		2.80	
极值差	4517		5374		6289		6758		7528		8519		9236		10107	

注 1) 数据来源：河北经济年鉴，2003 年，总第 19 卷。

注 2) 2003 及以后年份仅统计各设区市市区人均生产总值，而 2002 年及以前均采用各设区市（含所辖县）国内生产总值，统计口径发生变化，不具可比性，故表 19 中未收录 2003、2004 年度各设区市人均国内生产总值。

从表 5.1 中可以看出，11 个设区市人均国内生产总值的极值比由 1995 年的 2.59:1 扩大到 2002 年的 2.80:1，极值差由 4517 元扩大到 10107 元。由于各地区间经济发展水平不同，各地区的财力差别也很大，如秦皇岛、唐山、石家庄等因为人均财力相对较强，

对公职人员工资支付能力相对较强，公职人员的各项增资政策落实较好。而张家口、承德等经济落后地区人均财力较弱，财政支付能力不足，特别是一部分财政困难的县，连国家统一规定的工资津贴也难以足额发放，加剧了地区间城镇居民收入水平的不平衡。所以说，经济发展水平的差距，从根本上造成了各地区间城镇居民的收入差距。

5.1.4 行业间的收入分配开始向科学技术含量高的新型行业、新型产业倾斜

从历年来各行业职工平均工资收入的变化可以看出行业间的收入分配开始向科学技术含量高的新型行业、新型产业倾斜。见表 5.2。

表 5.2 河北省分行业职工平均工资及位次

行业	年份	1995 年(元)	位次	2001 年(元)	位次	2001 年比1995年 增长 (%)
全省总计		4839	-	7864	-	62.5
电力、煤气及水的生产和供应业		7324	2	13577	1	85.4
科学研究和综合技术服务业		5838	6	12478	2	113.7
金融、保险业		6215	4	11945	3	92.2
地质勘查业、水利管理业		7681	1	10269	4	33.7
交通运输、仓储及邮电通信业		6605	3	10151	5	53.7
国家、政党和国家机关和社会团体		4856	10	9693	6	99.6
卫生、体育和社会福利业		5117	7	9633	7	88.3
采掘业		6005	5	9444	8	57.3
房地产业		5010	8	9219	9	84.0
社会服务业		4391	14	8836	10	101.2
教育、文化艺术和广播电视业		4816	11	8771	11	82.1
其他行业		4792	12	7401	12	54.4
建筑业		4873	9	6664	13	36.8
制造业		4514	13	6473	14	43.4
批发和零售贸易、餐饮业		3376	15	4220	15	25.0
农、林、牧、渔业		3313	16	4093	16	23.5

注 3) 数据来源: 河北经济年鉴, 2002 年, 总第 18 卷。

注 4) 鉴于从 2002 年开始, 国家对行业进行了重新划分, 对原有的 16 个行业进行了

分解，并补充了部分新兴行业，行业类别由 16 个变为 19 个，不同类型行业间排名不具有可比性，本文仅采用 2002 年以前的数据进行分析。

由表 5.2 可以看出，传统的体力劳动、资本含量少、劳动密集型、竞争充分的行业的从业人员收入在相对降低，如地质勘查业水利管理业，1995 年其职工工资水平在各行业中排名第 1，到 2001 年退到第 4 位；而科技含量高的行业、新兴产业的职工工资水平在显著提高，如科学研究和综合技术服务业，1995 年其职工平均工资水平在各行业中排名第 6 位，到 2001 年上升为第 2 位。从职工工资增长速度来看，从 1995 年到 2001 年，河北全部在岗职工平均工资增长了 62.5%，科学研究和综合技术服务业，社会服务业，国家、政党机关和社会团体，金融、保险业，卫生、体育和社会福利业，电力煤气及水的生产和供应业，房地产业，教育、文化艺术和广播电视业等的工资增长速度都明显高于全部在岗职工工资水平的增长速度。其中，科学研究和综合技术服务业的平均工资增长了 113.7%，社会服务业增长了 101.2%。而农、林、牧、渔业，批发和零售贸易、餐饮业，地质勘查业水利管理业，建筑业，制造业的职工工资增速远低于平均工资的增长，其中，农、林、牧、渔业，批发和零售贸易、餐饮业，仅分别增长了 23.5% 和 25.0%。脑力劳动、技术密集型、资本密集型领域的从业人员的收入正在迅速提高，这些变化完全符合当今社会知识经济发展的要求，二十世纪八十年代一度出现的“脑体倒挂”现象已得到根本扭转。

5.2 不合理因素

5.2.1 初次分配没有完全体现市场效率原则

初次分配注重效率，再次分配注重公平，是我国收入分配体制改革的基本原则。但由于改革还没有完全到位，尚未完全形成平等竞争的环境，市场机制的作用在现阶段还没有充分发挥出来。

1、由行业垄断所形成的收入差距。

根据 2003 年河北省分细行业在岗职工平均工资的统计数据，全省在岗职工的平均工资为 11189 元，而石油和天然气开采业为 23807 元，电信和其他信息服务业是 24133 元，新闻出版业为 21186 元，烟草制品业为 20475 元，高等教育为 17778 元，电力、燃气及水的

生产和供应业为17582元,金融业为15237元,与全省在岗职工平均工资的比值分别为2.13、2.16、1.89、1.83、1.59、1.57、1.36。可以看出,这些行业的收入远超出全省平均水平。这里还不包括在统计上无法反映的制度外收入和实物福利部分。

实际上,这些垄断行业的高效益在很大程度上并不是市场机制调节和劳动效率提高的结果,而是靠非市场、非劳动因素所获得的,大部分带有垄断性质的行业,由于其在国民经济发展中的重要地位而存在较强的政府行为。国家的政策确保了认为是国民经济重点行业的优先发展,对诸如能源、电信、电力等实行倾斜政策,在税收、信贷、增资政策上给予优惠,同时通过市场准入制度限制个人或其它部门的资本进入。如政府对石化产品的垄断经营,烟草的专卖、通信业的国家保护、出版业的国家控制,以及高等教育领域一方面国家给予大量投入,而另一方面高校利用越来越大的自主权创收等等。使这些行业通过垄断造成的不平等竞争环境,获得高额的收益和利润,超额利润直接或变相地转化为职工收入或福利,进而使该行业职工的收入水平明显高于其它行业,使行业间不合理的收入差距拉大。同等职业,在垄断行业工作的收入远高于社会劳动力的市场价格。人们只要进入这些垄断行业,无论能力大小,水平高低都照拿高收入,“换个岗位上班,收入上翻几番”的现象屡见不鲜。

2、由对生产要素占有初始不平等所造成的收入差距。

对生产要素占有的初始不平等,使企业间经济效益差距拉大。就所有制类型而言,国有经济与城镇集体所有制由于资本的来源不同,导致了两者间的效益差别。因为国有经济企业的投资来源在相当长的时间由国家财政直接拨款,即使投资体制改革以后,国有经济企业信贷来源仍比城镇集体经济企业容易得多。相反,城镇集体企业则比国有经济企业的资金筹集困难得多。这种生产要素占有的不平等,导致企业之间苦乐不均,劳动者之间机会不均,从而造成劳动者之间的收入差距[20]。

3、制度的缺陷及政策不到位因素所造成的收入差距。

我国原有体制的特点是政经合一,现在进行的经济体制改革虽然使行政权利凌驾于经济之上的现象有了明显改善,但制度和约束机制不到位的现象仍时有发生。目前,制度缺陷主要表现在新旧体制并存、体制缺位、体制错位、体制虚设、法律政策缺位、法律政策本身的规制力度不够、政策规定有不周延的空隙、法律法规贯彻落实不力或受到干扰等。正是这些体制和政策的缺陷为寻租活动设置了大量租金[21]。如从20世纪80年代的外贸

进出口许可证、生产资料双轨制，到 20 世纪 90 年代资产评估的国有资产流失，寻租泛滥，这些行为造就了一批富有阶层，在很大程度上强化了收入分配的不公平。同时，在体制转轨过程中，由于国家对公有资产的管理逐渐放松，使得内部人可以通过对公有资产的控制权，将对公有资产占有量上的差别所带来的利益转化为部门或个人的利益，掠夺大众以自肥。应当说在体制转轨期间制度缺陷的存在是很难避免的，因而在我国（包括河北）近期非法非正常收入的大量滋生是有其制度根源的。加上管理的疏漏和一些现行政策法规的不完善、不配套，非法收入与财产转移、灰色收入与灰色财产转移由此大量出现，特别是权钱交易、以权谋私等严重腐败问题以及利用制假售假、走私贩私、偷税漏税、投机欺诈等各种非法手段获取高额收入的现象，造成居民收入差距迅速扩大[22]。

5.2.2 再分配体系的建立与改革的步调不一致

与初次分配没有完全体现市场效率原则相对应的是，再分配体系的建立与改革的步调不一致，不仅未能很好的弥补由初次分配所造成的城镇居民收入分配差距，相反，甚至起到了扩大作用。

1、社会保障体系滞后。

由于社会保障体系的滞后，在一定程度上造成了居民收入差距扩大，也带来了一系列的社会问题。社会保障的功能在于它通过社会保险、社会福利、社会救济等方面的运作，缩小居民间收入差距，减少社会不稳定因素。然而，目前我省的社会保障面太窄，只有国家机关、事业单位、国有企业和部分大型集体所有制职工享受，而私营企业、乡镇企业、外资企业的中方员工却很少享受。这种在享受社会保险方面的不均等性，使城镇居民的收入差距进一步拉大。而且，各地虽然建立了养老保险制度和医疗保险制度，但新的养老保险制度改革和医疗保险制度改革都强调了国家、集体、个人三者分别承担社会资金的一部分。而对下岗、失业人员和贫困阶层来说，他们的日常生活费用都很难维系，根本不可能有多余的钱来加入社会保障基金。况且由于失业，他们也不可能由单位来为其承担基金的集体部分来源，不可能得到相应的保障。目前，各地建立最低生活保障制度在城镇的扶贫工作中起着关键的作用。但各地在实施最低生活保障制度时，测算依据和保障能力往往只是考虑最基本的“温饱问题”，而对于医疗和受教育等支出则完全没有考虑。为解决基本医

疗和子女教育等必需支出，相当一部分保障对象不得不将政府给的吃饭钱拿出一部分用于应付基本医疗和子女上学等支出，从而又造成吃饭的困难，使最低生活无法保障。

2、收入调节机制不力。

收入分配制度的变革造就了为数众多的高收入阶层，但对高收入的调节不力。个人所得税主要是针对高收入群体的，是目前抑制过高收入差距的主要措施。然而，政府对个人收入所得税征管技术和手段改进不大，无法与实际情况“接轨”，没有发挥应有的效用[23]。目前，河北省的税收再分配功能较弱，2003年全省个人所得税仅占一般预算收入的5.4%，财力有限。症结主要在于对个人收入的底数摸不清，财务制度在一些单位较为混乱；个人的支取渠道复杂，透明度差；审计力量相对薄弱等。这些都严重制约着个人税收制度实际效用的发挥，从而使居民收入差距扩大趋势未能得到抑制。

第六章 对河北省城镇居民收入差距长期变动趋势的判断

6.1 地区差异继续扩大的趋势难以改变

造成全省收入差距的一个重要原因是地区间的收入差距，不同地区居民收入水平的差距源于地区间经济发展水平的不平衡。现在正处于市场经济体制的完善过程中，经济相对发达地区形成的体制、资金、人才、区位优势将继续强化。从近年资金流向看，资金向经济相对发达地区集中的趋势得到强化，强者越强、弱者越弱的“马太效应”在现阶段表现得比较明显，如果不是依靠上级政府强有力的扶持，经济欠发达地区要保持与发达地区同样的增长速度是很困难的。

6.2 要素参与分配进一步活跃

劳动、资本、技术和管理等生产要素按贡献参与分配的原则已经确立，特别是资本、技术和管理参与分配与劳动要素相比，会带来更大的收入差异。资本、技术和管理要素相对于劳动要素来说，是稀缺资源。在市场机制发挥基础性调节作用的条件下，人力资本、技术要素、资本的拥有者，靠自己的劳动和投资富得更快；城镇普通劳动力供过于求，收入提高难度很大。资本、技术和管理要素获得的收入，对收入差距的扩大影响越来越大。

6.3 缺乏完善的收入分配调节机制

整顿和规范收入分配秩序，加大收入分配调节力度，调节过高收入，提高低收入者收入水平。这是政府很早就提出的解决收入分配问题的政策原则，但由于没有可操作性的具体措施，这些原则并没有很好得到实施。近几年，政府并没有在解决收入分配问题方面出台具体的、具有可操作性的政策措施，到现在也还没有一整套完善的收入分配调节机制，使城镇收入差距扩大的趋势有所加快[24]。

6.4 政府层面的重视也可能使收入差距扩大的趋势得到缓解或逆转

当然，上面分析我省收入差距将继续扩大，是从一般趋势来说，由于每个国家、地区情况不同，政府对收入分配差距调控的政策差异，各国、地区的收入差距也有很大的不同，如亚洲四小龙，七十年代时，新加坡的基尼系数为 0.452，其次是香港，基尼系数为 0.435，南朝鲜为 0.38，而我国的台湾省仅为 0.27，收入差距还明显小于我省。我国经济改革的目标是建立社会主义市场经济，党和政府对收入分配的政策调控将防止收入差距的过快增长。2005 年 2 月 19 日，在中央党校省部级领导干部“提高构建社会主义和谐社会能力专题研讨班”上，胡锦涛总书记作了一个讲话，其讲话的一个特点就是公平提得非常高，比此前任何时候都更强调公平的位置，提出“要在继续促进发展的同时，把维护社会公平放到更为突出的位置”，当然也不是说不要效率了，效率还是优先，但是更加重视公平了。现在人们思想最大的分歧，就是对于公平问题的看法不一致。有人认为现在的公平问题没有那么严重，有人认为已经非常严重，中央这么强调公平问题，应该是基于对目前公平问题的估计做出的，即中央认为存在较为严重的问题[25]。

另外，河北省省委、省政府也意识到了河北目前因居民收入差距扩大对社会稳定所造成的影响。2005 年河北省经济工作会议上提出：“现在我们正处于经济社会发展的矛盾凸显期”。“工作中要高度重视稳定问题”。“发展是基础，公平是前提，稳定是保障，关键是要处理好各种利益关系，调动方方面面的积极性。我省环绕首都，地理位置特殊，必须高度重视社会稳定问题，要采取有效措施，努力建设‘和谐河北’，这一点不能有丝毫松懈。[26]”

中央和河北均能从政府层面上对收入分配差距问题引起高度的重视，也必然会从政策上采取必要的措施，以防止收入差距的继续迅速扩大。如 2005 年 8 月 23 日，个人所得税修正案草案正式提交全国人大常委会进行审议，如果审议通过，按该草案的调整方案，个人所得税起征点将从 800 元调整到 1500 元。同时，修正案草案增加了高收入者应当自行申报，同时缴扣义务人也要按有关规定办理全员全额扣缴申报的内容[27]。在所有税种中，个人所得税是最能体现调节收入分配、缩小贫富差距的税种。国家已开始通过个人所得税加大对高、低收入者的调节力度。从这个角度来看，河北省城镇居民收入分配差距扩大的趋势也可能得到缓解或逆转。

第七章 缩小河北省城镇居民收入差距的对策建议

7.1 发展经济是缩小收入差距的根本途径

经济发展是解决一切问题的前提，只有经济持续、稳定、快速发展，才能从根本上缓解和消除贫困，保证社会政治稳定。而且，收入分配中的许多问题是同转型期的复杂性联结在一起的，许多不正常收入乃至非法收入同转型期的种种无序状态有关。只有深化改革，加快发展，才有助于解决经济社会中的这些深层次矛盾和问题。因此，要始终把发展经济作为各项工作的中心，“紧紧扭住不放”。只有经济发展了，“馅饼”做大了，才能提供更多的就业机会，才能使政府有更多的财力进行国民收入再分配，从而保证居民收入整体水平的提高，为公平分配和减轻贫困打下牢固的物质基础[28, 29]。

7.2 立足区域特点提高经济发展水平，并加大扶持力度，促进区域经济协调发展

不同区域城镇居民收入存在差距主要是由于经济发展水平的差异引起的，是发展的必然过程。从经济实力看，“一线”已经成为我省的重要经济区域和“隆起带”，在全省经济发展过程中起着“领头羊”的作用。“两厢”经济基础薄弱，但发展潜力较大。这种现实的差距要通过发展生产力来解决。

就区位因素而言，“一线”和“两厢”各有所长。因此，在促进区域经济协调发展中，河

北省应按照分类指导的原则，因地制宜，针对不同地区特点，采取不同措施。其着眼点是根据各地的不同情况，确定不同的发展目标和重点。各区域城市也应发挥自身优势，顺“势”而为。全省提出的“加快发展中间一线，积极推进南北两厢”的思路，对实现区域经济的均衡与发展，具有重要的战略指导意义。“一线”城市要充分利用环京津、环渤海的优势，加速融合，并发挥龙头带动和窗口辐射作用，继续成为全省先行区。“南厢”、“北厢”经济相对落后地区要增强信心，转变观念，既要看到差距和困难，又要看到优势和潜力，切实抓住机遇，注意用足、用好、用活有关政策，真正使政策发挥作用。针对“南厢”中邯郸、邢台等城市属于老工业基地，经济转型慢，历史包袱重的特点，要加快其经济结构调整步伐；而“北厢”中的张家口、承德两市是属于地理性经济落后地区，可以利用其位于北京“后花园”的有利位置，结合北京环保、绿化的要求，大力发展生态、旅游业等，使张、承地区经济及居民收入和首都的环保、绿化水平同步发展。

同时，“一线”和“两厢”之间应加强经济协作，拓展合作空间，促进共同发展。省政府要统一协调政策，使三个区域在互惠互利和优势互补基础上开展经济技术协作和联合，形成优势互补，互惠互利，共同繁荣的全省区域经济的协调发展，为缩小地区间城镇居民收入差距奠定坚实的物质基础。

此外，河北省还应采取必要的政策措施，加大对相对落后地区的财政支持和建设投资的扶持力度，建立对这些地区多层次、多渠道的资金投入机制，积极推动科技、教育、卫生和生态扶持，改善投资环境。以基础设施建设、人力资源开发为重点，尽可能缩小地区间发展基础条件的差异，提高经济相对落后地区的自身竞争力，促进经济发展，壮大经济总量，同时帮助他们建立社会保障网络。如可以通过完善省以下财政体制，调整省内纵向和横向财力分配格局，加大省对市、县的转移支付力度。按最低公共支出标准，建立“基层财政最低人均财力保障线”制度，对人均财力低于最低标准的下级政府，上级财政要予以补足，确保基层政府公共支出的基本需要。

7.3 按照公平、合理的原则理清和整顿初次分配秩序

目前我省城镇居民收入差距扩大的现状，除社会经济发展不平衡之外，还在于国民收入初次分配的政策和方式缺乏统一和规范，分配的源头上就较为混乱。因此，政府必须从

宏观的初次分配政策上，限制垄断，加大打击、违法经营力度，遏制权力投机，消除腐败毒瘤，从而达到保护合理收入，调整不合理收入，打击非法收入的目的。

7.3.1 打破行业垄断，整顿不合理的垄断收入，创造公平竞争的市场环境

行业垄断带来低效率，而且凭借垄断地位获得的高收入也拉大了收入的差距，导致社会收入分配不公现象的出现，极大地挫伤了大多数社会成员的积极性，妨碍了社会的长治久安。因此，要打破一些行业、部门的垄断，特别是通信、能源等行业的垄断。更加开放、更加流动的劳动力市场和公平竞争的市场机制是缩小不同行业（包括不同地区、不同所有制）之间收入差距的有效途径。国家应尽快出台反垄断方面的法律，各级政府也要放松对垄断行业的管制，最大限度地引进竞争机制，创造一个公平竞争的合理环境，包括完善的劳动力市场和统一规范的市场竞争机制，要强化竞争性市场对各种要素的报酬调节，各种要素的报酬要公开化，市场化。同时，对于重点行业和企业实行必要的监控制度和工资指导线的方法，并加强对这些单位的财务和工资收入的检查。

7.3.2 加大打击不正当或非法收入的力度，并从源头上预防和遏制腐败

一方面，要加强市场管理，整顿市场经济秩序，加大执法力度，严厉打击违规、违法经营。另一方面，要进一步加大廉政建设和反腐败工作力度，减少“权钱交易”活动的空间。一是要执照科学执政、民主执政、依法执政的要求，进一步加强法规制度建设，完善对权力的监督和约束机制。如推行国库集中支付、政府采购、招投标制度，强化预算管理，把部门预算纳入人大监督范围，经费按预算支出，不得随意增加，认真落实收支两条线管理规定。加强对预算外资金管理，坚决查禁各种名目的“小金库”，严惩政府机关和垄断行业的腐败行为等。二是要建立行政权力公开运行的机制，增加工作透明度，强化群众监督。三是要积极推进行政审批、财政管理、投资体制等改革，最大限度地减少政府对具体经济行为的干预，同时要将办事程序、依据和结果公开。从源头上预防和遏制腐败。以控制收入差距的不合理增长，缓解社会的不满情绪。

7.4 强化再分配功能, 合理调节城镇居民收入差距

市场经济条件下, 收入差距是市场调节的必然结果, 而再分配则是政府调节收入差距的基本手段。现代市场经济国家无一例外, 都通过税收和社会保障等社会再分配机制, 来调节由初次分配所造成的过大的收入差距。为有效化解我省城镇居民收入差距扩大的矛盾, 在实际工作中, 必须不断改进和完善政府的社会再分配功能。

7.4.1 强化税收调节机制

国际经验证明, 对因市场经济的竞争而造成的收入分配差距, 主要是通过对高收入者征税, 对低收入者进行有效的转移支付来进行调节的, 个人所得税在收入分配中起着缩小贫富差距的作用。通过累进的个人所得税的设置可在收入分配过程中调节高低收入阶层的分配关系, 防止收入差距过于悬殊。但从我国的现实情况看, 目前的税收在再分配领域中还没有充分发挥调节作用, 河北的状况也是如此。一是对高收入者的调节不力, 致使高收入阶层的“逃税”或“避税”现象极为普遍。二是对低收入者缺乏有效保护。除纳税人的意识薄弱外, 在税制、征管制度和各种配套措施方面尚存在许多问题也是一个明显的事实。世界上的许多国家已经基本建立以个人所得税为主体, 以遗产税、财产税、消费税和社会保障税为补充的税收调节体系, 充分发挥不同税种互相配合的整体调节功能。从我国的情况看, 由于税种单一, 加上征收难度大, 税收的确不能很好地起到调节高低收入和控制收入过度分化的作用。政府要加强税收的管理, 在目前已形成的收入分配格局的基础上, 以收入的增量作起点, 加强收入申报制度, 强化税收管理, 堵住税收漏洞。实行规范化的监控和整改手段。要加大对偷税漏税的检查打击力度, 对严重偷税骗税的犯罪分子与同流合污者, 要从严惩处, 特别是追究刑事责任与抄罚财产相结合, 从而维护税收的严肃性并切实起到震慑作用。同时加强公民纳税意识的教育, 提高纳税人的积极性。适时开征个人收入的其它税种, 特别是开征财产税、赠与税、遗产税。国外的经验表明, 缩小收入差距, 除收入所得税外, 遗产税, 特别是财产税是再分配和防止财产快速集中在少数人手中的有

力手段。在德国、日本等国遗产税高达 50%，有人形象地称之为“富不过三代”。

当然，政府在通过税收来调节收入分配差距时也应把握正确的政策选择：①对不同性质的收入应采取性质不同的调节政策。对非法收入，政府则应依法予以剥夺；对合法收入政府应依法予以保护。②对不同类型的收入在调节的力度上应采取不同的政策。对劳动收入的调节力度应该小于对资产收入和转移性收入的调节力度。③政府的调节不宜预设固定的控制线。政府所应该做的是制定收入调节的法律，并确保法律的实施[30]。

7.4.2 建立和完善社会保障体系，保证低收入阶层生活需求

社会主义市场经济允许有适当的收入差距，但是必须从制度上保障因受各种客观和主观因素影响而生活困难的人有满足最基本生活需求的收入。实践证明，社会保障制度是对社会收入分配进行再调节的有效经济杠杆，可以在一定程度上缓解市场经济条件下的社会分配不公、贫富过分悬殊问题。因此，各地要建立和完善社会保障体系及其功能，补充、完善保障项目和种类，逐步将社会各阶层的失业、医疗、养老和城镇最低生活保障等保障措施统一起来，特别要加强对贫困群体的扶持力度，为缩小城镇居民收入差距，消除贫困提供社会保障。

要对城镇社会保障活动实行规范化管理，各级政府要把城镇“扶贫”、“救济”纳入基本工作职能。扶贫、救济是政府行为，切忌搞功利色彩的行为，对更多的弱势群体而言，他们需要的决不仅仅是解决“双节”期间一袋米、一袋面和几百元慰问金这样的关怀。因为这种例行公事式的关怀，并不能解决他们全年 365 天的忧虑。必须把此项工作纳入各级政府的职能中，要以法律为保证，从法律上规范城镇的社会救济标准、救济对象、资金来源、管理机构、政府责任等问题，使城镇社会救济各项工作走向法制化、规范化和社会化的轨道，使弱势群体有一种由内到外的稳定感和安全感。

要建立以各级政府财政为主要渠道的资金保障机制。资金来源是建立城镇解困机制的核心问题。保障城镇居民最低生活、救济社会贫困者是各级政府应尽的责任。实施最低生活保障制度可靠的主要资金来源只能是政府的财政收入，这一资金应列入本级政府的财政预算，纳入社会救济专项资金科目，专帐管理。同时，要积极调整各级地方政府的相关支

出结构，增加社会保障支出，逐步把社会保障支出占财政支出的比例提高到 15%-20%。使财政支出成为解决社会保障资金的主渠道。[31] 各上级政府还应该加大对各下级政府，特别是加大对县级政府的财政补贴，尤其应该增加对落后地区的具有收入分享性质的财政补贴，以加强经济落后地区的政府财政对居民个人实行转移支付的能力。各级政府要高度重视由于生活贫困和失业导致这部分人员没有资金来源而游离于社会保障体系外的问题，在制定社会保障制度时应考虑到这一部分贫困阶层和失业人员的实际困难，采取切实可行的办法来解决这部分人加入社会保障体系的问题。如考虑建立贫困阶层的养老和医疗基金，用于帮助那些贫困阶层解决养老和医疗问题。养老和医疗基金的经费来源主要应该来自政府，同时，也可以吸收来自企业和个人的赞助，鼓励将个人所得税和个人转移性支付与社会公益事业联系起来，建立有效的社会保障体系和转移支付体系。只有这样，才能从根本上保障贫困家庭的基本生活，为改革、发展、稳定提供最根本的社会保障，让广大群众能切实地享受到改革发展的成果，从而缓解社会矛盾。

7.5 保证公共政策对调节收入分配的有效性

7.5.1 政府制订和出台任何宏观经济政策,都要评估这些政策对低收入阶层和高收入阶层的影响

以往我国许多形式的再分配存在“逆向调节”特征。某些表面看来是有利于低收入者的分配政策，其实际的政策后果往往是加剧了低收入者在整个分配格局中的不利位置。这一问题最突出的表现是城市住房制度改革中的公房出卖政策、医疗等福利分配体制。此外，当前的一些税赋，例如个人所得税，低收入者的所得税税负实际上高于高收入者，结果也不是在缩小差距，而是在扩大差距[32]。作为经济社会发展规则的制订和执行者，政府应充分考虑政策的公正性。每出台一项政策，首先应注意不要扩大低收入阶层和高收入阶层之间的收入差距，给每个阶层和个人以平等的发展机会，同时还应对以往制订的缺乏公正性并带有明显歧视性的制度和政策进行改革和纠正。

7.5.2 增加政府收入分配政策制定过程的透明度,建立社会普通成员参与政策制定过程的法律制度

另外,在政府的收入分配政策制定过程中,各个社会阶层、集团、群体都会通过各种渠道,以自身利益为本位,最大限度地影响政府政策,以力图达到政府政策对自身利益的最大化。在我国(包括河北省),由于缺乏适当的渠道和制度保证,社会普通成员对政府收入分配政策制定过程的参与程度是很低的,而社会强势集团却通过各处途径获得了对政府收入分配政策的极大发言机会和影响力,因此政府的收入分配政策表现出了某种有利于强势集团的倾向,而收入分配政策对强势集团的偏向,必然同时意味着对社会普通成员利益的忽视甚至损害[33],如上述的“逆向调节”政策。因此,有必要以法律的形式增加政府收入分配政策制定过程的透明度,创造条件为社会普通成员参与政策制定提供便利、现实的途径,建立起社会普通成员参与政策制定过程的法律制度。

结 论

收入分配差距是当前社会经济生活中的一个热点问题,关于这方面的论述比较多,并且也提出了许多观点。本文通过总体、内部结构两方面的分析,结合与国内、国外情况的对比及测算,对河北城镇居民收入差距作出了综合评价——当前收入分配差距尚未达到警戒线,也不能断定呈现两极分化状态,但已面临从“允许一部分人先富起来”到“实现共同富裕”的分配政策的调整期。本文还主要结合河北城镇居民的消费支出数据,从正反两方面阐述了收入差距对河北省社会经济的影响。主要利用行业工资、地区国内生产总值等数据从合理、不合理因素两个角度对收入差距扩大的原因进行了分析,并依此判断了河北省城镇居民收入差距的长期变动趋势,即:受地区差距继续扩大的趋势难以改变、要素参与分配进一步活跃、缺乏完善的收入分配调节机制因素影响,城镇居民收入分配差距将继续扩大,但考虑到政府层面对收入分配差距问题的重视,差距扩大的趋势也可能得到缓解或逆转。针对河北省情提出的缩小收入差距的建议包括:发展经济;促进区域经济协调发展;按照公平、合理的原则理清和整顿初次分配秩序;强化再分配功能;保证公共政策对调节收入分配的有效性。

本文的创新之处在于：一、利用河北省城调队的“七分组”抽样调查数据，从总体上测算了河北城镇居民 1995-2004 年的基尼系数，并考虑到样本误差和非法非正常收入对城镇居民收入分配差距的影响，对基尼系数进行了两次修正，使基尼系数所反映的总体收入差距更趋近于实际。此外，鉴于基尼系数对反映收入分配“公平”或“公正”程度的欠缺，还从分阶层、行业、所有制类型以及地区的内部结构上对城镇居民收入分配差距进行了具体考察分析，使对河北城镇居民收入差距的描述尽可能贴近实际。二、在分析收入差距扩大的影响、原因，以及长期变动趋势时，都从正反两个角度进行阐述，辩证地看待问题，力争做到公正客观。三、结合公共政策决策过程，提出了保证公共政策对调节收入分配的有效性的建议。四、在论文中较多地使用了河北城镇居民收入、消费支出、地区、行业等相关统计数据，并以此进行各种测算，从数据的真实性、权威性及适用性来说，都更具有河北自身的特点，据此所作的分析及所提建议较符合河北省情，更具有针对性。

论文的撰写虽告以段落，但也还存在一些未解决的问题。一是在对河北城镇居民基尼系数进行修正时，对于实物收入部分，由于缺乏统计资料，也未能找到修正的依据，故未纳入居民收入予以修正。二是对河北城镇居民收入差距扩大的影响、原因、趋势的研究，在较大程度上是依靠定性分析，缺少更多的相关部门调查数据的支持。三是如果对总收入差距按分阶层、分地区、收入来源等标准进行分解，求得各分组（项）收入差距对总收入差距的贡献率，则分析造成居民收入差距的主要影响因素时会更科学。这种分解所使用的计算方法主要是泰尔指数。但受所能搜集到的统计数据及计算量的限制，本文未能进行这样的分解测算。

参 考 文 献

- [1]任晓莉,我国居民收入分配差距问题研究评析,中州学刊,2004年、第5期,人大资料库网文。
- [2]马海涛、姜爱华,个人收入分配差距拉大的原因分析及对策,财政研究,2003年、第7期,人大资料库网文。
- [3]高书生,怎样看待分配领域的突出问题,人民日报,2002年7月9日,人大资料库网文。
- [4]周振化主编,收入分配,上海人民出版社,世纪出版集团,2003年,P11-15。
- [5]中国社会科学院经济研究所收入分配课题组,我国居民收入分配趋势与对策,人民日报,2002年7月9日,人大资料库网文。
- [6]赵人伟,对改进收入分配和再分配的若干设想,中国经济时报,2002年6月22日,人大资料库网文。
- [7]冯招容,“基尼系数”评判指标之我见,理论前沿,2002年、第2期,人大资料库网文。
- [8]海兵,基尼系数批判,经济理论与经济管理,2002年、第3期。人大资料库网文。
- [9]牛飞亮,近20年我国城镇居民收入差距的总体状况,经济理论与经济管理,2002年、第7期,人大资料库网文。
- [10]同[1]。
- [11]胡水泉、陈志诚、杨万国,江西居民收入差距问题的实证性分析和研究,江西优秀统计分析报告汇编,胡水泉主编,江西,2005年,P679。
- [12]同[11],P660。
- [13]同[11],P666-676。
- [14]陈宗胜、周云波,非法非正常收入对居民收入差别的影响及其经济学解释,经济研究,2001年、第4期,人大资料库网文。
- [15]河北省城调队,河北省城市居民家庭财产调查报告,黄朗辉主编,财富:小康社会的坚实基础,山西经济出版社,2003年,P52-56。

[16]邓小平, 邓小平文选第二卷, P152。

[17]山西省城调队, 山西省城镇居民收入分配差距研究, 程学斌、谭晓梅主编, 优秀统计课题精粹, 山西, 2005年, P33-35。

[18]沈伟, 城镇居民收入分配差距双重分析与对策选择, 学术交流, 2004年、第5期, 人大资料库网文。

[19]同[18]。

[20]同[18]。

[21]同[1]。

[22]国家发改委宏观经济研究院课题组, 全面建设小康社会的目标和任务, 经济研究参考, 2004年、第30期, P30。

[23]陈铭津、刘发麟, 广东城镇居民收入差距扩大问题研究, 陈铭津主编, 广东城市调查年鉴, 中山大学出版社, 2004年, P442-447。

[24]浙江省城调队, 浙江省城镇居民收入分配研究, 赵国明主编, 浙江城市社会问题研究, 浙江人民出版社, 2004年, P293。

[25]“2.19讲话”的新突破, 报刊文摘, 2005年7月15日, 第1版。

[26]河北省委书记白克明在2005年全省经济工作会议上的讲话。

[27]聚集“个税”修法, 文萃报, 2005年8月25日——28日, 第16版。

[28]李秀兰, 城乡居民收入分配现状及其对策的思考, 工会论坛, 2001年, 第3期, 人大资料库网文。

[29]梁凯膺、张燕, 调整我国居民收入分配的若干政策建议, 吉林省经济管理干部学院学报, 2003年, 第17卷第6期, 人大资料库网文。

[30]曾国安, 20世纪70年代以来中国居民收入差距的演变趋势、现状评价与调节政策选择, 经济评论, 2002年、第5期, 人大资料库网文。

[31]河北省财政厅, 河北城镇居民收入差距分析报告, P8-9。

[32]赵人伟, 对我国收入分配改革的若干思考, 经济学动态, 2002年第9期, 人大资料库网文。

[33] 李晓西、金三林, 对我国收入分配研究的若干思考, 中国社会科学院研究生院学报, 2004年、第2期, 人大资料库网文。